

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zblewo, dnia 30.11.2012 r.

R.P.G.2.271.9.2012

**Tablica ogłoszeń
Strona internetowa**

Dotyczy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w trybie przetargu nieograniczonego na: „Modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowości Kleszczewo – Jezierce”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 753 ze zmianami) niniejszym informuję, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena brutto
Oferta nr 1	MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków	501 087,31 zł
Oferta nr 2	Usługi Komunalno - Transportowe „AMAR” Mariusz Rudnik ul. Zaciszna 2, 89-620 Lichnowy	295 793,52 zł
Oferta nr 3	P.H.U. „OELRICH” Zbigniew Oelrich Zelgoszcz ul. Główna 62/1, 83-208 Lubichowo	299 782,93 zł
Oferta nr 4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek ul. Szkolna 18, 83-224 Borzechowo	333 961,05 zł
Oferta nr 5	Firma Handlowo – Usługowa „GOJA” Marcin Ostrowski ul. Kościuszki 63/48, 86-300 Grudziądz	304 806,66 zł

Oferta nr 6	Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowe „MABET” ul. Boh. Monte Cassino 19, 83-200 Starogard Gdański	268 376,85 zł
Oferta nr 7	„ARTEL” Arkadiusz Abramczyk ul. Nadwiślańska 29, 83-110 Knybawa	388 153,89 zł
Oferta nr 8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Melioracyjnych „EKOBUD – STAROGARD” Sp. z o.o. ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański	340 737,38 zł
Oferta nr 9	Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KEWAR” Krzysztof Warczak Ropuchy 19, 83-130 Pelplin	329 981,80 zł
Oferta nr 10	„POLKOMPLEKS” Stanisław Ebertowski ul. Gdańska 13, 83-400 Kościerzyna	327 293,69 zł
Oferta nr 11	Przedsiębiorstwo ECOZET Mirosław Zblewski ul. Marchewicza 18, 83-400 Kościerzyna	347 668,88 zł

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrano ofertę nr 2

Usługi Komunalno - Transportowe „AMAR”
Mariusz Rudnik
ul. Zacisza 2, 89-620 Lichnowy

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium wyboru.

Następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowe „MABET”
ul. Boh. Monte Cassino 19, 83-200 Starogard Gdański

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, *(a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie)*, wykonał co najmniej dwie roboty (utwardzenie drogi) odpowiadające zakresowi przedmiotu zamówienia oraz sprecyzował referencji w zakresie dróg dojazdowych i parkingów.

2. „ARTEL”

Arkadiusz Abramczyk
ul. Nadwiślańska 29, 83-110 Knybawa

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie przedstawił referencji dotyczących wykonania robót budowlanych (dwie roboty) - utwardzenie drogi o zbliżonym zakresie w okresie ostatnich 5 lat.

3. Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KEWAR”

Krzysztof Warczak
Ropuchy 19, 83-130 Pelplin

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, *(a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie)*, wykonał co najmniej dwie roboty (utwardzenie drogi) odpowiadające zakresowi przedmiotu zamówienia oraz nie przedstawił dwóch referencji dotyczących wykonania robót budowlanych o zbliżonym zakresie w okresie ostatnich 5 lat.

4. P.H.U. „OELRICH”

Zbigniew Oelrich
Zelgoszcz ul. Główna 62/1, 83-208 Lubichowo

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, *(a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie)*, wykonał co najmniej dwie roboty (utwardzenie drogi) odpowiadające zakresowi przedmiotu zamówienia oraz nie przedstawił dwóch referencji dotyczących wykonania robót budowlanych o zbliżonym zakresie w okresie ostatnich 5 lat.

Następujący Wykonawcy zostali odrzuceni z postępowania:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowe „MABET”
ul. Boh. Monte Cassino 19, 83-200 Starogard Gdański

Podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia Wykonawcy: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. „ARTEL”
Arkadiusz Abramczyk
ul. Nadwiślańska 29, 83-110 Knybawa

Podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia Wykonawcy: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KEWAR”
Krzysztof Warczak
Ropuchy 19, 83-130 Pelplin

Podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia Wykonawcy: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. P.H.U. „OELRICH”
Zbigniew Oelrich
Zelgoszcz ul. Główna 62/1, 83-208 Lubichowo

Podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 , poz. 759 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia Wykonawcy: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

30/11/2012

Z up. WÓJTA GMINY


Z-ca Wójta Gminy

.....
(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)