



RO.271.2.2019

Sprostowanie do informacji o wyborze oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na zadanie pn.:

„Doposażenie świetlic wiejskich w miejscowościach Borzechowo, Białachowo i Pinczyn – Gmina Zblewo”

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn.zm), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Okres gwarancji [miesiące]
1.	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Ostrówek 113 98-311 Ostrówek	134.623,50	36
2.	„DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o. o. Ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	140.130,21	-
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REST” Andrzej Winnicki Ul. Młyńska 55A 76-251 Kobylnica	141.019,50	36
4.	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach Ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	119.997,57	36
5.	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz	146.373,69	36



2. Oferty sklasyfikowano następująco:

Nazwa wykonawcy	Kryterium 1 cena 60%	kryterium 2 gwarancja 40%	Razem
	ilość pkt.	Ilość pkt.	
VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Ostrówek 113 98-311 Ostrówek	53,40	40,00	93,40
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REST” Andrzej Winnicki Ul. Młyńska 55A 76-251 Kobylnica	51,00	40,00	91,00
P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach Ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	60,00	40,00	100,00
ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz	49,20	40,00	89,20

3. Dokonano wyboru oferty:

P.P.H.U. AS POMORZANKA
Andrzej Szarmach
Ul. Prusa 7
83-220 Skórcz

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ.

4. Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o. o., Ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt3.
- Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z par. 11 ust. 3 SIWZ wskazał, iż „W przypadku braku wskazania w formularzu ofertowym okresu gwarancji przez wykonawcę, lub wskazania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, oferta zostanie odrzucona jako sprzeczna z SIWZ.” Wykonawca w formularzu ofertowym z dnia 24.01.2019 r. w pkt. 2 nie wpisał okresu gwarancji, wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Z poważaniem

Z up. WÓJTA GMINY
SEKRETARZ GMINY

Danuta Szpręga
Danuta Szpręga

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika,
2. Strona internetowa,
3. Tablica ogłoszeń
4. a/a (AT)