

P. Lito
P. Skarba
P. Selmowicz

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

wstępne / końcowe

sygn.2/2016



***„Realizacja zamówień publicznych przez Zakład Komunalny w Zblewie,
w tym zamówień publicznych do 30 tys. euro.***

***Celowość, gospodarność i oszczędność wydatkowania środków
publicznych w 2015r.”.***

Zakład Komunalny Gminy Zblewo

Sporządził: Tomasz Zaremba i Magdalena Boczar-Zaremba

Zblewo, czerwiec 2016r.

Strona 1 z 14

1. OGÓLNE INFORMACJE O PRZEPROWADZONYM AUDYCIE

Nazwa i numer (oznaczenie) zadania audytowego	Realizacja zamówień publicznych przez Zakład Komunalny w Zblewie, w tym zamówień publicznych do 30 tys. euro. Celowość, gospodarność i oszczędność wydatkowania środków publicznych w 2015r. Zadanie nr 2/2016
Imiona i nazwiska audytorów wewnętrznych uczestniczących w zadaniu audytowym	Magdalena Boczar-Zaremba (CGAP), Tomasz Zaremba (certyfikat MF).
Cel przeprowadzania zadania audytowego	Celem zadania jest zapewnienie, że w obszarze udzielania zamówień o wartości do kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych postawione cele są realizowane, zasady i procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub przyjęte przez Zakład Komunalny w Zblewie są wdrażane i przestrzegane, mechanizmy i procedury kontroli wewnętrznej są adekwatne i skuteczne.
Zakres zadania audytowego	<i>Zakres podmiotowy:</i> Zakład Komunalny w Zblewie <i>Zakres przedmiotowy:</i> Przedmiotem badania audytowego są przyjęte w jednostce procedury i praktyka postępowania w obszarze udzielania zamówień publicznych.
Termin, w którym przeprowadzono audyt wewnętrzny	24.05.2016r. – 09.06.2016r.
Okres poddawany badaniu	2015r.
Data sporządzenia sprawozdania końcowego	09.06.2016r.

2. STRESZCZENIE DLA KIEROWNICTWA

Zadanie audytowe przeprowadzono w Zakładzie Komunalnym w Zblewie, w którym oceniono procedury związane z udzielaniem zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro.

Podstawowe ustalenia audytora obejmują następujące stwierdzenia:

- Wprowadzona w Zakładzie procedura postępowania stanowi skuteczne narzędzie zapewniające wydatkowanie środków publicznych w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy prawo zamówień publicznych, o finansach publicznych i zgodnie z kodeksem cywilnym.
- Przyjęta procedura jest zasadniczo przestrzegana; stwierdzono nieliczne odstępstwa od jej stosowania.
- Do sprawdzanych postępowań o udzielenie zamówienia nie wniesiono uwag.
- Przy sporządzeniu sprawozdania z zamówień publicznych (o których mowa w art. 98 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych) stosowane jest rozwiązanie pracochłonne i obarczone możliwością błędu. Analizując sposób agregowania danych do sprawozdania za 2015 rok stwierdzono nieprawidłowości.
- Stwierdzono jeden wydatek niecelowy oraz jeden wydatek, którego zlecenie i wykonanie budzi wątpliwości co do właściwego określenia przedmiotu zlecenia.

Wobec powyższych ustaleń wydano adekwatne zalecenia audytowe.

3. METODYKA PRAC AUDYTOWYCH

Badanie audytowe przeprowadzono z wykorzystaniem następujących narzędzi:

1. Testy przeglądowe

Analiza regulacji wewnętrznych w badanym obszarze.

2. Testy porównawcze

Porównano stan faktyczny z stanem oczekiwanym (przewidzianym regulacjami wewnętrznymi). Porównania dokonano na pełnym zbiorze postępowań rozeznania rynku przeprowadzonych w 2015 roku.

Kryteria oceny stanu faktycznego

Kryterium A. Legalności procedur wewnętrznych

Badany proces otrzyma ocenę pozytywną jeżeli przyjęte zasady udzielenie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30000 euro zapewniają wykonywanie czynności zgodnie z przepisami zawartymi w:

- ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.);
- ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 roku, , poz. 121 ze zm.);
- ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. 2013 poz. 885 ze zm.).

Kryterium B. Rzetelności

Badany obszar uzyska ocenę pozytywną jeżeli w toku przeprowadzonego badania nie zostaną zidentyfikowane przypadki:

- wypełniania obowiązków pracowniczych z nienależytą starannością,
- dokumentowania działań i stanów faktycznych w niewłaściwej formie, z naruszeniem wymaganych terminów lub z nieuwzględnieniem faktów i okoliczności.

4. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO, ANALIZA PRZYCZYN UCHYBIEŃ, ZIDENTYFIKOWANE RYZYKA, ZALECENIA

4.1. USTALENIA I OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Legalność procedury wewnętrznej oraz jest skuteczność.

Procedura udzielania zamówień publicznych o wartości do progu, o którym mowa w art. 4 pkt 8) ustawy prawo zamówień publicznych została wprowadzona zarządzeniem wewnętrznym nr 19/2014 Kierownika Zakładu Komunalnego Gminy Zblewo z dnia 24.11.2014r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (próg obowiązujący do 30.09.2015r.) oraz zarządzeniem wewnętrznym nr 9/2015 Kierownika Zakładu Komunalnego Gminy Zblewo z dnia 28.09.2015r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30000 euro (obowiązujący od 01.10.2015r.)

Sprawdzono, czy zapisy powyższej regulacji są zgodne z przepisami prawa.

- ***Zgodność z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).***

Art. 4 pkt 8) stanowi, iż ustawą prawo zamówień publicznych nie są objęte zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, co stanowi na dzień prowadzenia audytu kwotę 125247,00 zł netto. Dodatkowo w artykułach 32-34 ustawa zawiera zasady oszacowania wartości zamówienia, co w konsekwencji stanowi o konieczności stosowania procedur ustawowych lub o zwolnieniu z nich.

Wprowadzone zarządzenie jest zgodne z zapisami ustawy; właściwie ustala próg stosowania zwolnienia ustawowego i odsyła do właściwych przepisów wykonawczych w sprawie kursu euro stosowanego do ustalenia progu.

W sprawdzanych postępowaniach nie stwierdzono przypadku zaniżania wartości zamówienia lub dzielenia zamówienia, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania ustawy.

- **Zgodność z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 roku, poz. 121).**

Zamówienia udzielane są na podstawie umowy mającej formę pisemną (umowa lub zamówienie) lub ustną. W treści badanej dokumentacji nie stwierdzono zapisów niezgodnych z kodeksem cywilnym.

- **Zgodność z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.).**

Art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązuje do dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, zapewniając uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów. Wprowadzone regulacje wewnętrzne zapewniają właściwe stosowanie powyższych zasad przez:

1. Zatwierdzenie celowości wydatku następuje przez podpisanie umowy lub zlecenia przez kierownika jednostki.
2. Oszczędność jest zapewniona przez porównanie ofert różnych wykonawców, przy czym kryterium wyboru jest cena.

Inne spostrzeżenia

W ocenie audytora regulacja wewnętrzna nie jest dopasowana do specyfiki jednostki. W szczególności w regulaminie może być zawarta lista wyłączeń, tj. określenie typów zamówienia, które ze swojego charakteru nie mogą być poprzedzone rozeznaniem rynku. W szczególności wyłączone muszą być zamówienia wobec których nie jest możliwe dokonanie rozeznania rynku, ze względu na ochronę danych osobowych wykonawców tj. zamówienia udzielane osobom fizycznym nie prowadzącym działalności gospodarczej. Lista ta może również obejmować takie zamówienia, które z doświadczenia jednostki nie powinny być poprzedzone rozeznaniem rynku, np. obsługa prawna jednostki. W obecnie istniejącej regulacji nie wprowadzono także sytuacji awaryjnych jako przesłanki do dokonywania zamówień z pominięciem procedur regulaminu.

Rzetelność w stosowaniu procedury wewnętrznej

Na pełnym zbiorze zamówień z 2015r, których wartość przekroczyła 10.000 zł netto do 30.09.2015r. oraz 20.000 zł netto od 01.10.2015r (progi stosowania regulaminu

wewnętrznego) sprawdzono, czy wprowadzona w jednostce procedura jest przestrzegana. Weryfikację zawiera tabela nr 1.

Tabela nr 1. Przestrzeganie procedury udzielania zamówień o wartości do 30000 euro w dobranej próbie.

Lp.	Przedmiot postępowania / umowy	Wartość zamówienia brutto	Czy zachowana została wewnętrzna procedura?	Uwagi
1	Nabycie samochodu Mercedes Benz Vito rocznik 2010.	27.500,00zł	TAK	brak
2	Wykonanie pokrycia dachowego w budynku mieszkalnym Koralewo 26	24.964,15zł	TAK	Rozeznanie cenowe przeprowadzone drogą telefoniczną.
3	Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonawczej przebudowy stacji uzdatniania i rozbudowy ujęcia wody w m. Jezierce w gminie Zblewo.	29.520,00zł	TAK	brak
4	Nadzór inwestorski nad budową sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.	4.920,00zł	Nie ma zastosowania	brak
5	Materiały do budowy / remontu sieci wod-kan – faktura nr 2810/15/WK	32.931,27zł	NIE	Zamówienie udzielone dotychczasowemu, sprawdzonemu wykonawcy. Komentarz poniżej.
6	Materiały do budowy / remontu sieci wod-kan – faktura nr 3191/15/WK	17.564,71zł	NIE	Zamówienie udzielone dotychczasowemu, sprawdzonemu wykonawcy. Komentarz poniżej.
7	Materiały do budowy / remontu sieci wod-kan – faktura nr 3395/15/WK	24.099,55zł	NIE	Zamówienie udzielone dotychczasowemu, sprawdzonemu wykonawcy. Komentarz poniżej.
8	Paliwo	Szacunkowo 68.880,00zł (wykonanie zależy od bieżącego zapotrzebowania)	TAK	Rozeznanie telefoniczne.
9	Flokulanty	Szacunkowo	TAK	Rozeznanie telefo-

		36.900,00zł (wykonanie zależy od bieżącego zapotrzebowania)		niczne.
10	Wodomierze	Szacunkowo 36.900,00zł (wykonanie zależy od bieżącego zapotrzebowania)	TAK	Rozeznanie telefoniczne.
11	Obsługa prawna	14.730,00 zł / rok	Szacowana wartość na podstawie roku poprzedniego wskazywała na brak konieczności stosowania regulaminu. Jednak w toku negocjacji nowej umowy wartość została podniesiona.	Zmiana kancelarii prawnej byłaby niekorzystna dla Zakładu.

Źródło: opracowanie własne

W badanych przypadkach stwierdzono kilka odstępstw od stosowania procedury wewnętrznej. W szczególności dotyczy to nabywania materiałów budowlanych związanych z remontami sieci lub budową przyłączy. Dostawcą materiałów budowlanych w większości jest firma „KOLANKO PRI” sp. z o.o. Dobór dostawcy nie następuje według regulaminu, gdyż prowadzenie rozeznania rynku przed każdorazowym zakupem partii materiałów byłoby nieefektywne – w sytuacji gdy jest 3 lokalnych dostawców ceny u poszczególnych dostawców są znane Zamawiającemu. Dostawcę wybrano kierując się następującymi przesłankami:

- Dostawca ma najszerszy asortyment, co ułatwia realizację zamówień kompleksowo, bez potrzeby dzielenia go na różnych dostawców.
- Dostawca udziela rabatów (do 44%, w zależności od asortymentu).
- Dostawca zapewnia transport i wyładunek w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.
- Dostawca daje 30-dniowy termin zapłaty.

Regulaminu nie zastosowano także przez zawarciem umowy na obsługę prawną jednostki. Odnawiając umowę z dotychczasową kancelarią Zakład kierował się znajomością specyfiki działalności Zakładu oraz prowadzeniem bieżących spraw przez

dotychczasową kancelarię. Zmiana firmy świadczącej obsługę prawną wiąże się zawsze z okresem przejściowym na zapoznanie się nowych pracowników ze specyfiką obsługiwanego jednostki, co wpływa niekorzystnie na jakość świadczonej pomocy prawnej.

Sprawozdawczość.

Sprawdzono poprawność sporządzenia sprawozdania, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), w zakresie zamówień zwolnionych z ustawy na podstawie art. 4 pkt 8). Wzór sprawozdania wprowadzony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z dnia 12 grudnia 2013 r., poz. 1530) określa, iż w sprawozdaniu „należy podać całkowitą wartość zamówień udzielonych w roku, którego dotyczy sprawozdanie, również w przypadku, gdy umowy nie zostały jeszcze w całości wykonane i zamawiający nie wydatkował całych kwot, na jakie zostały zawarte umowy. W przypadku umów zawartych na czas nieoznaczony, za wartość umowy należy przyjąć wartość ustaloną z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia.” Sprawdzono sposób gromadzenia danych do sprawozdania i stwierdzono, iż **sprawozdanie zostało sporządzone częściowo niezgodnie z w/w zasadami.**

W sprawozdaniu za rok ubiegły wykazana wartość zamówień udzielonych na podstawie art. 4 pkt 8 wyniosła 119.2734,43zł. Jest to wartość niezgodna ze stanem faktycznym. W ocenie audytora zniekształcenie wartości podanej w sprawozdaniu jest mniejsze niż 5%, zatem błąd w sporządzeniu powyższego sprawozdania należy ocenić jako nieistotny.

Nieprawidłowości dotyczące sporządzenia sprawozdania w Zakładzie polegają na:

- wliczeniu do wartości wykazanej w sprawozdaniu zamówień udzielonych w latach poprzednich (np. usługi bankowe, telefonii komórkowej i stacjonarnej, dostawy Internetu);
- przy wliczaniu do wartości udzielonych zamówień na dostawę prądu wliczona wartość dostaw zrealizowanych w 2015r. a nie szacowaną wartość zamówienia udzielonego na 2 lata;

- ujęto w sprawozdaniu wydatki, które nie są zamówieniem publicznym (refundacja zakupu okularów korekcyjnych przez pracowników);
- nie ujmowaniu w wykazanej wartości zamówień udzielonych na podstawie umów cywilno-prawnych zawartych z osobami fizycznymi.

W Zakładzie dane do sprawozdania są opracowane na podstawie danych księgowych za dany rok. Dane księgowe są analizowane i przeliczane na kwoty netto, w ten sposób agregowane do sprawozdania. Taki sposób agregowania danych nie uwzględnia daty udzielenia zamówienia (tj. podpisania umowy, zlecenia, zamówienia, zgłoszenia) a datę wykonania zamówienia. Sposób gromadzenia danych jest więc przyczyną nieprawidłowości w wyliczeniu kwoty wykazanej w sprawozdaniu.

Dodatkowo należy ściśle stosować definicję zamówienia publicznego i traktować jako zamówienie każdą odpłatną umowę na nabycie usług, dostaw lub robót budowlanych, której stroną jest Zakład.

Celowość, gospodarność i oszczędność wydatkowania środków publicznych.

Oceny celowości, oszczędności i efektywności wydatków dokonano na próbie wydatków z IV kwartału 2015r., do których nie zastosowano regulaminu wewnętrznego. Celowość oceniono kierując się wyjaśnieniami pracowników co do przeznaczenia danej dostawy lub usługi i jej związku z zadaniami Zakładu. Oceny oszczędności dokonano przez weryfikację cen i porównanie ich z cenami bieżącymi. Oceny efektywności dokonano przez sprawdzenie, czy przyjęte rozwiązanie organizacyjne lub techniczne zapewnia optymalny stosunek nakładów do jakości świadczenia.

Tabela nr 2. Ocena celowości, oszczędności i efektywności wydatków w badanej próbie.

<i>Nr dowodu księgowego</i>	<i>Przedmiot</i>	<i>Kwota</i>	<i>Wydatek celowy</i>	<i>Wydatek oszczędny</i>	<i>Wydatek efektywny</i>
309/FVAT/2015	Serwer z instalacją	3874,50	TAK	TAK	TAK
280/15/WK	Materiały budowlane wod-kan	32931,27	TAK	TAK	TAK
00004/09/2015	Roboty ziemne	3413,25	TAK	TAK	TAK

118/2015	Usługa transportowa	2656,80	TAK	TAK	TAK
53/12/2015	Przyjęcie odpadów komunalnych	1696,03	TAK	TAK	TAK
02010/2015D	Zawór /prowadnice /serwis	1381,86	TAK	TAK	TAK
2/12/2015	Doradztwo techniczne w zakresie optymalizacji pracy sieci wodociągowej	6150,00	Według oświadczenia kierownika usługa dotyczy wykonania projektu. Wydatek zakwalifikowany jako koszt bieżący, nie inwestycyjny.	Ocena niemożliwa za względu na nieznaną zakres prac.	Ocena niemożliwa za względu na nieznaną zakres prac.
458/12/2015	Usługa informacyjna	838,86	TAK	TAK	TAK
23/12/2015	Obsługa prawna	1237,50	TAK	TAK	TAK
13/12/2015	Opracowanie operatu wodno-prawnego i karty informacyjnej	1000,00	TAK	TAK	TAK
4851/15/WK	Materiały budowlane wodno-kanalizacyjne	10432,64	TAK	TAK	TAK
FV/57/2015/11	Poczęstunek dla gości zakładu	58,40	Dotyczy kontroli PIP	n/d	n/d
177/U/11/2015	Pompa - naprawa	1131,6	TAK	TAK	TAK
181/U/11/2015	Pompa - naprawa	2453,85	TAK	TAK	TAK
79/2015	Wykop pod sieć	5166,00	TAK	TAK	TAK
ENG000118/10/2015	Badania laboratoryjne wody	3520,26	TAK	TAK	TAK
00698	Egzamin kwalifikacyjny SEP	350,00	TAK	TAK	TAK
13228/FV00/15	Termowielntylatory	104,69	TAK	TAK	TAK
FS381/2015	Seminarium „umowa o przyłączenie do sieci”	330,00	TAK	TAK	TAK
FV09/2015/10	Materiały i	287,50	TAK	TAK	TAK

	drobny sprzęt				
15/3467/STAROGARD	Pieczętki	271,24	TAK	TAK	TAK

W badanej próbie stwierdzono jeden przypadek, w którym istnieje rozbieżność pomiędzy treścią faktury (usługa doradztwa), klasyfikacją wydatków (wydatek bieżący), a rzeczywistym świadczeniem zrealizowanym na przez dostawcę (w rzeczywistości usługą było sporządzenie projektu). Taka rozbieżność może powodować szereg nieprawidłowości, w szczególności:

- naruszenie przepisów o rachunkowości polegające na ujęciu w kosztach bieżących nakładów na wytworzenie środków trwałych;
- naruszenie przepisów podatkowych polegające na wliczeniu do kosztów uzyskania przychodu nakładów inwestycyjnych.

Dodatkowo stwierdzono wydatki na podjęcie poczęstunkiem w restauracji osób kontrolujących Zakład. Wydatki takie są niecelowe, gdyż nie są związane z działalnością bieżącą Zakładu.

4.2. PRZYCZYNY UCHYBIEN I NIEPRAWIDŁOWOŚCI – SŁABOŚCI KONTROLI ZARZĄDCZEJ

W badanym obszarze, w ramach kontroli zarządczej, wprowadzono mechanizmy (regulacje), które zapewniają oszczędne i celowe gospodarowanie środkami publicznymi. Wprowadzone rozwiązania organizacyjne (wyznaczenie pracowników odpowiedzialnych za proces udzielenia zamówień i określenie procedury obowiązującej tych pracowników) są poprawne.

Wprowadzone mechanizmy kontroli nie są jednak adekwatne do wielkości i specyfiki Zakładu. Regulamin udzielania zamówień o wartości do 30.000 euro nie uwzględnia specyfiki działania Zakładu, czyli poleganiu na sprawdzonych dotychczasowych wykonawcach (np. prawnik) lub znaczącej liczby zamówień awaryjnych.

Brak skuteczności wprowadzonych regulacji wewnętrznych wynika także z braku konsekwencji w ich stosowaniu (stwierdzono nieliczne odstępstwa od stosowania regulacji wewnętrznych w sytuacjach, gdy mogły być zastosowane).

4.3. RYZYKO W BADANYM OBSZARZE

W badanym obszarze oceniono potencjalne zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania jednostki. Analizę ryzyka przedstawiono w tabeli nr 3.

Tabela nr 3. Ryzyko w badanym obszarze.

<i>Ryzyko</i>	<i>Czynnik ryzyka</i>	<i>Poziom ryzyka</i>	<i>Uzasadnienie poziomu ryzyka</i>
Naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez udzielenie zamówienia z pominięciem procedur pzp.	Nienależyta staranność w szacowaniu przedmiotu zamówienia.	Ryzyko niskie	Nie stwierdzono nienależytego oszacowania wartości zamówienia.
	Brak łączenia wartości zamówień tożsamyh rodzajowo.	Ryzyko niskie	Nie stwierdzono podziału zamówienia celem obejścia ustawy.
Nieoszczędne, niecelowe lub nieefektywne wydatkowanie środków publicznych.	Brak weryfikacji celowości wydatku przez zaciągnięciem zobowiązania.	Ryzyko średnie	Przyjęta procedura wymaga uzasadnienia celowości i jej akceptacji przez Kierownika jednostki. Pomimo tej procedury stwierdzono 2 przypadki, których celowość budzi zastrzeżenia.
	Brak rozeznania cen rynkowych w celu wyboru oszczędnego rozwiązania.	Ryzyko średnie	Przyjęta procedura wymaga dokonania rozeznania rynku dla wydatków powyżej 20.000,00zł. Stwierdzono nieliczne odstępstwa od stosowania procedury.
	Nieefektywne wydatkowanie środków.	Ryzyko niskie	Nie stwierdzono nieefektywnego wydatkowania.

Źródło: opracowanie własne

4.4. ZALECENIA AUDYTOWE

W oparciu o spostrzeżenia przedstawione w opisie stanu faktycznego zaleca się:

1. Należy przestrzegać regulacji wewnętrznych, adaptując jednak sposób realizacji rozeznania rynku do specyfiki jednostki. Np. w przypadku zakupu materiałów budowlanych do robót wodno-kanalizacyjnych należy co najmniej raz w roku dokonać porównania cenowego najczęściej wykorzystywanego asortymentu. Rozeznanie to powinno być udokumentowane protokołem zgodnie ze wzorem wprowadzonym regulaminem. Jednorazowe rozeznanie cenowe będzie wówczas podstawą do sukcesywnych zakupów bez konieczności każdorazowej wyceny danego zamówienia.
2. Należy rozważyć zmianę regulaminu w takim zakresie, aby umożliwić odstąpienie od procedur wyboru wykonawcy w uzasadnionych przypadkach.
3. Zmianę sposobu gromadzenia danych do sprawozdania z zamówień publicznych, aby wyeliminować opisane w treści sprawozdania nieprawidłowości. W szczególności zaleca się zapoznanie z treścią Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. poz. 1530) a także analizę wskazówek i interpretacji zawartych na stronie <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/roczne-sprawozdanie-o-udzielonych-zamowieniach-publicznych>.



5. OPINIA AUDYTORA W SPRAWIE ADEKWATNOŚCI, SKUTECZNOŚCI I EFEKTYWNOŚCI KONTROLI ZARZĄDCZEJ

W oparciu o ustalenia stanu faktycznego audytor wew. **wyda**je **zapewnienie z zastrzeżeniem w sprawie adekwatności, skuteczności efektywności kontroli zarządczej** w obszarze udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro.

WYKAZ ADRESATÓW SPRAWOZDANIA:

1. Wójt Gminy Zblewo,
2. Kierownik Zakładu Komunalnego w Gminie Zblewo,
3. a/a

POUCZENIE

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2015 r. poz. 1480)

§17

3.W przypadku niezgodnienia wstępnych wyników audytu wewnętrznego, o których mowa w ust. 1, audytowany może zgłosić pisemne zastrzeżenia, w terminie określonym przez audytora wewnętrznego, nie krótszym niż 7 dni kalendarzowych od dnia poinformowania audytowanego o wstępnych wynikach.

§19

2. Audytowany, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, ustala sposób i termin oraz wyznacza osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń, powiadamiając o tym na piśmie kierownika komórki audytu wewnętrznego i kierownika jednostki.

3.W przypadku odmowy realizacji zaleceń audytowany przedstawia, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, pisemne stanowisko kierownikowi jednostki i audytorowi wewnętrznemu.

PODPIS AUDYTORA WEWNĘTRZNEGO


mgr Magdalena Boczar-Zaremba
Audytor sektora finansów publicznych
Certyfikat CGAP Nr 2753


mgr Tomasz Zaremba
Audytor sektora finansów publicznych
Certyfikat MF NF 571/2004

