

**Protokół nr XXXVI / 2017
z sesji Rady Gminy Zblewo odbytej dnia 12 kwietnia 2017r.**

Lista obecności Radnych w załączeniu do niniejszego protokołu. Ponadto udział w sesji wzięli: Wójt Gminy p.Artur Herold, Sekretarz Gminy p. Daniel Szpręga, Skarbnik Gminy p.Hanna Puttkammer oraz kierownicy referatów i jednostek organizacyjnych gminy.

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy w Zblewie. Rozpoczęła się o godz.16.00

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy p.Leszek Burczyk.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XIX/127/16 Rady Gminy Zblewo z dnia 17 marca 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie gminy Zblewo o pozwolenie na budowę inwestycji: „ Budowa domu opieki dla osób starszych – zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego na terenie działki nr 215 w miejscowości Borzechowo.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2027.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały nr XXXI/224/16 Rady Gminy Zblewo z dnia 29 grudnia 2016r. określającej jednostkę obsługującą oraz jednostki obsługiwane w tym zakresie obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu udzielania dotacji na dofinansowanie zadań dotyczących modernizacji źródeł ciepła na terenie Gminy Zblewo w ramach konkursu „ Czyste powietrze Pomorza – edycja 2017” organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
9. Zakończenie.

Ad.1

Przewodniczący Rady Gminy p.Leszek Burczyk otworzył XXXVI sesję Rady Gminy Zblewo zwołaną w trybie art.20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym na wniosek Wójta Gminy. Wniosek w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy powitał Panie i Panów Radnych, Pana Wójta, Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, Pana mecenasa, kierowników jednostek gminnych, pracowników Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że udział w sesji bierze 13 Radnych na stan Rady 15, a więc Rada jest władna do podejmowania uchwał.

W dalszej części Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek sesji i zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do porządku dzisiejszej sesji.

Radny p.S Fojut zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku sesji punktu: zapytania i odpowiedzi.

Wójt Gminy poinformował, że kolejna sesja zwołana w trybie zwyczajnym odbędzie się za dwa tygodnie i wtedy będzie ten punkt. Dzisiaj jest sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym i proszę, aby odbyła się w zaproponowanym porządku.

Radny p.S. Fojut zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu.

W związku z tym, że wnioskodawcą zwołania sesji był Pan Wójt, Przewodniczący Rady Gminy zapytał się, czy Pan Wójt wyraża zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu.

Wójt Gminy odpowiedział, że z racji tego że na dzisiejszej sesji jest dużo punktów do omówienia oraz że kolejna sesja odbędzie się za dwa tygodnie nie wyraził zgody na wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wniosek Radnego nie może być przegłosowany, bo wnioskodawca sesji nie wyraził na to zgody.

Wójt Gminy zgłosił dodatkowo wniosek, aby punkt 9 omawiać jako punkt pierwszy.

Za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad przez Pana Wójta głosowało 11 Radnych, przeciw głosowało 2 Radnych.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

p.R.Gollus poinformowała, że [REDAKTOWANE] wystąpiła z wnioskiem o przekazanie na rzecz gminy drogi, która również będzie drogą dojazdową do działki pod rozbudowę przedszkola w Pinczynie. Rada sołecka z Pinczyna alternatywnie zaproponowała, żeby wykupić inny grunt po drogę dojazdową do działki pod przedszkole. Zrobiliśmy rozeznanie i to była działka 131/48 stanowiąca własność p.[REDAKTOWANE] P.[REDAKTOWANE] powiedział, że chce 30 zł za m² tej działki. Razem to wyniosłoby 43.920 zł plus zapisy notarialne. Na dzisiaj nie posiadamy w budżecie takiej kwoty. Druga sprawa przemawiająca za tym, aby przejąć tą drogę od p.[REDAKTOWANE] jest taka, że mamy przygotowany już projekt pod rozbudowę tego przedszkola, a p.[REDAKTOWANE] powiedziała że jeżeli nie weźmiemy nieodpłatnie dróg to nam nie sprzeda tej działki. Jest to w pewnym sensie szantaż ale po prostu nie mamy wyjścia, żeby dalej realizować to zadanie.

Radny p.K.Niemczyk powiedział, że jeśli chodzi o radę sołecką to debatowaliśmy odnośnie tej drogi dojazdowej i po pierwsze Osiedle Piaskowe jest w większości utwardzone. Do tego zakrętu, do działki p.[REDAKTOWANE] jest utwardzone. Pani Mirka wszakże daje drogę za darmo, ale dojazd przez działkę p.[REDAKTOWANE] którą mielibyśmy wykupić skraca ten cały objazd i zatoczkę możemy zrobić bliżej. Będzie o wiele łatwiejszy dojazd.

p.R.Gollus powtórzyła, że p.[REDAKTOWANE] nie wyraziła zgody na sprzedanie.

Radny p.K.Niemczyk dodał, że dwa miesiące temu podjęliśmy uchwałę o wykupie tej działki.

p.R.Gollus powtórzyła jeszcze raz, że p.[REDAKTOWANE] nie wyraziła zgody jeżeli nie przejmujemy drogi.

Radny p.K.Niemczyk stwierdził, że wtedy tego warunku nie było.

p.R.Gollus powiedziała, że cały czas był ten warunek.

Radny p.K.Niemczyk dodał, że na sesji nie było o tym mówione.

p.R.Gollus powiedziała, że cały czas rozmawiała na ten temat.

Radny p.K.Niemczyk poinformował, że był przekonany o tym, że ta działka jest już kupiona bo jest dwa miesiące od podjęcia uchwały. Teraz ma być dojazd od tyłu, a przez działkę p.[REDAKTOWANE] byłby skrócony. Zobaczcie o ile by się skróciła droga dojazdu do przedszkola. Wykup tej działki może być sensowny nawet za 40 tys. zł bo skraca trasę dojazdu, utwardzenia. Tę drogę od [REDAKTOWANE] jak przejmujemy to będziemy musieli ją utwardzić, aby był dojazd. Utwardzenie tej drogi wyjdzie więcej niż te 40 tys. Ponadto jeśli faktycznie ją przejmujemy, a tam na razie nie ma żadnych domów to będziemy musieli ją utrzymywać w należyтым stanie oraz odśnieżać. Uważam, że dalej powinniśmy negocjować z p.[REDAKTOWANE] aby był później niższy koszt utwardzenia tej drogi.

Wójt Gminy poinformował, że Radny ma jak najbardziej rację, tylko trzeba patrzeć na niepodważalny fakt o którym p.Rita mówiła, że p.[REDAKTOWANE] nie wyraziła zgody.

p.R.Gollus wyjaśniła, że to było w grudniu, a dopiero w styczniu były pieniądze w nowym budżecie i p.[REDAKTOWANE] w momencie kiedy była mowa, że możemy wykupić od niej, to p.[REDAKTOWANE] powiedziała, że tak, ale z drogą.

Wójt Gminy dodał, że jak postawi p.[REDAKTOWANE] na swoim to nie sprzeda nam tej działki i nie będzie rozbudowy przedszkola.

p.R.Gollus dopowiedziała, że w tej chwili jak nie weźmiemy tej drogi to w tym miejscu nie będziemy mogli rozbudować przedszkola.

Wójt Gminy stwierdził, że to jest szantaż, ale trzeba jeszcze porozmawiać.

Radny p.K.Niemczyk powiedział, że skoro p.[REDAKTOWANE] wyraziła zgodę na sprzedaż działki pod przedszkole za duże pieniądze, my podjęliśmy uchwałę i nie było wtedy mowy o przejęciu drogi to takie uwarunkowanie nie jest w porządku.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, jaką by Rada podjęła uchwałę jakby wiedziała, że to jest sprzedaż wiązana?

Radny p.S.Fojut zapytał, ile jest tych dróg?

p.R.Gollus odpowiedziała, że 4.000 m².

Radny p.K.Niemczyk powiedział, że 320.000zł będzie kosztowało utwardzenie tej drogi płytami jumbo.

p.R.Gollus wyjaśniła, że alternatywny, główny dojazd jest z ul. Gajowej do przedszkola, tylko mówiliśmy też na ten temat, żeby ewentualnie ta działka była taka duża, żeby tam od tyłu jeździć przez Osiedle Piaskowe i też nie było mowy od początku o tym, że mamy kupić od p. [REDACTED] tylko mamy jeździć tymi drogami od p. [REDACTED]. Sprawa wykupu od p. [REDACTED] raptem się pojawiła miesiąc, czy półtora miesiąca temu. Jak zaczęliśmy z p. [REDACTED] rozmawiać to w tym momencie powiedział tak, ale 30 zł. My na dzisiaj tych pieniędzy nie mamy i teraz jest jeszcze p. [REDACTED] warunek, że owszem Ona sprzeda nam działkę pod przedszkole jeżeli weźmiemy nieodpłatnie drogę dojazdową, bo taką zakładaliśmy drogę dojazdową.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że mówiło się wtedy, że ta działka którą chcemy kupić pod rozbudowę przedszkola od p. [REDACTED] musi być na tyle szeroka żeby zawrócił tam autobus.

p.R.Gollus zauważyła, że autobus nie wjedzie od strony ul. Gajowej, tylko mówiliśmy że będzie wjeżdżał od tyłu, przez Osiedle Piaskowe.

Radny p.K.Niemczyk powiedział, że w tej wersji gdzie możemy odkupić od p. [REDACTED] ten dojazd o wiele się skróci dla autobusu i dla aut osobowych. Jako mieszkaniec Osiedla Piaskowego uważam, że to jest bardzo dobra alternatywa, bo nie trzeba robić wielkiego kółka żeby do przedszkola dojeżdżać.

Radny p.M.Kubik zauważył, że jest jeden minus, bo ja nie weźmiemy drogi to nie ma działki.

Radny p.K.Niemczyk zauważył, że p. [REDACTED] musi nam sprzedać tę działkę i tak z dojazdem.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że możemy zrobić inaczej, możemy wybudować na tzw. Osiedlu Felchnerowym nowoczesne przedszkole, a zaproponować p. [REDACTED] kupno przedszkola starego, bo to jest normalny szantaż.

Radny p. K.Niemczyk zauważył, że warto dalej z p. [REDACTED] negocjować i jeśli p. [REDACTED] takie stawia warunki to trudno.

p.R.Gollus wyjaśniła, że nie byłam sama u p. [REDACTED], byłam z panią sołtys i rozmawialiśmy i jak jest taka możliwość to może rada sołecka by porozmawiała z p. [REDACTED]

Wójt Gminy w związku z wątpliwościami poprosił o przeniesienie tego punktu na następną sesję.

Za tym, aby przesunąć ten punkt na następną sesję głosowali wszyscy Radni.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XIX/127/16 Rady Gminy Zblewo z dnia 17 marca 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie gminy Zblewo o pozwolenie na budowę inwestycji: „Budowa domu opieki dla osób starszych – zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego na terenie działki nr 215 w miejscowości Borzechowo.

Mecenas p. [REDACTED] przedstawił chronologię zdarzeń jakie wystąpiły w tej sprawie oraz decyzji, które były podejmowane. 25.08.2014r. p. [REDACTED] złożyli wniosek o wydanie warunków zabudowy dla terenu który należy do nich, to jest działka nr 215 w Borzechowie. Wówczas wystąpili z wnioskiem o rozbudowę sali rekreacyjnej na salę rekreacyjno - rehabilitacyjną oraz przebudowa pawilonów hotelowych wraz z ewentualną rozbudową lub połączeniem ze sobą budynków. W wyniku tego wniosku 29.01.2015r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla p. [REDACTED] zgodnie z przedłożonych przez nich wnioskiem. Z tego co wiem 27.03.2015r. odbyło się spotkanie p. [REDACTED] z częścią lub wszystkimi Radnymi, na którym przedstawili swoje propozycje i obawy dotyczące rozbudowy tej inwestycji. Okazało się wówczas, że Oni na podstawie tych warunków, które zostały im wydane nie uzyskają pozwolenia na budowę, dlatego że teren który jest przedmiotem wystąpienia pozwolenia na budowę jest objęty warunkami wskazującymi na to, że nie może być dokonywana inwestycja, która jest realizowana w odległości mniejszej niż 100m od taflí wody. W tym przypadku nie miało to miejsca i ta decyzja nie mogła być wydana. Wówczas 26.03.2015r. została wstępnie złożona propozycja, aby to gmina Zblewo wystąpiła z wnioskiem, uzyskała decyzję ustalającą realizację inwestycji celu publicznego. W ten sposób chciano obejść przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Gmina występując z takim wnioskiem mogła by uzyskać taką decyzję, którą następnie będzie można przekazać p. [REDACTED] i p. [REDACTED] dalej będą kontynuować tą inwestycję. Gmina Zblewo wystąpiła z takim wnioskiem i 20.05.2015r. została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Następuje tutaj oczywiście zmiana, tu pojawia się „budowa domu opieki dla osób starszych, zakładu rehabilitacyjno-opiekuńczego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

na terenie działki nr 215 w miejscowości Borzechowo, gmina Zblewo. Po wydaniu decyzji okazuje się, że informacji którą uzyskałem, że takiej przeniesić nie można. Starostwo jednoznacznie wskazało, że wprawdzie gmina Zblewo zwróciła się z wnioskiem o przeniesienie takiej decyzji na p. [REDAKTOWANE] natomiast Starostwo powiedziało, że absolutnie takich decyzji przenosić nie wolno. Wówczas spróbowano obejść te przepisy w sposób inny wskazujący, że to gmina Zblewo może wystąpić z pozwoleniem na budowę, a następnie to pozwolenie na budowę zostanie przeniesione na p. [REDAKTOWANE] W tym zakresie 14 albo 16 marca 2016r. odbyły się posiedzenia Komisji na których przedstawiono tenże problem i wskazano na konieczność podjęcia uchwały zmierzającej do tego, aby zawrzeć umowę z p. [REDAKTOWANE] i wystąpić do Starostwa z pozwoleniem na budowę. 17 marca 2016r. taka uchwała została podjęta. Co jest ważne to ta uchwała dotyczyła dwóch kwestii: zawarcie umowy użyczenia nieruchomości nr 215 oraz na wystąpienie przez Gminę Zblewo do Starosty Stargardzkiego z wnioskiem o pozwolenie na budowę na inwestycję o której mówiliście tj. budowa domu opieki dla osób starszych. W związku z tak podjętą uchwałą Wójt Gminy Zblewo złożył wniosek do Starosty o to, aby taka decyzja została wydana. 29.06.2016r. Wójt składa wniosek o zawieszenie toczącego się postępowania w tejże sprawie. Przedstawię teraz niepokoje i wątpliwości dotyczące tej całej sprawy. Są to nie tylko moje wątpliwości, ale i pozostałych kolegów mecenasów. Ostatnia podjęta uchwała w tej sprawie jest nieprecyzyjna. Ta uchwała wskazuje tylko i wyłącznie na to, że ma zostać zawarta jakaś tam umowa użyczenia nie wskazując potem jakiej nieruchomości, nie wskazując powierzchni, nie wskazując na jakich warunkach ta umowa ma być zawarta. Ponadto w aktach sprawy jak również w Starostwie nie znajduje się żadna umowa, która byłaby zawarta pomiędzy gminą Zblewo, a p. [REDAKTOWANE]. Znajduje się tylko i wyłącznie oświadczenie p. [REDAKTOWANE] o tym, że użyczają nam nieruchomość, działkę 215 i nic więcej. Nie ma umowy, nie wiemy na jakich warunkach, nie wiemy na jak długo, nie wiemy kto miałby ewentualnie czerpać korzyści z tej nieruchomości, kto miałby wybudować tam jakieś przedsięwzięcie. Tego po prostu nie ma. Kolejny element to wydaje się, że tak podjęta uchwała zmierza tylko i wyłącznie do obejścia przepisów prawa. Przepisy tego art. 50 - 55 ustawy o planowaniu przestrzennym wyraźnie mówią o tym, kto może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji celu publicznego. Tam nie ma mowy o osobach fizycznych. Wniosek o pozwolenie na budowę który został załączony wskazuje jednoznacznie, że gmina miałaby mieć charakter inwestora zastępczego, którym nie może być, aby ułatwić budowę budynku przez osobę prywatną. Z przepisów jasno wynika, art. 50 - 55 że zabrania się tego typu działań. My zmierzaliśmy do tego, że chcieliśmy pomóc przedsiębiorcy, ale tak naprawdę w sposób, który nie do końca jest jasny i nie do końca sprecyzowany w ustawie i nie do końca wiemy w jaki sposób chcemy mu pomóc. Kolejne wątpliwości które pojawiają się w tej sprawie to do pozwolenia, które zostało złożone w Starostwie Powiatowym dołączono dokumenty, a proszę zwrócić uwagę, że składając wniosek o pozwolenie na budowę, to gmina stanie się inwestorem tego przedsięwzięcia, zostały dołączone dokumenty, projekty, które nie były przygotowane przez gminę tylko przez p. [REDAKTOWANE]. Nie ma również żadnego porozumienia, żadnej umowy na jakiej podstawie prawnej gmina Zblewo mogłaby korzystać z tych projektów, z tych podkładów geodezyjnych, z tej dokumentacji która została dołączona. Ona została w jakiś sposób przekazana przez p. [REDAKTOWANE] i gmina jak pośrednik, jak listonosz zaniósła to do Starostwa. Kolejny problem, który się pojawił, okoliczność która powoduje wątpliwość jest to, że Starostwo Powiatowe zwróciło się do gminy z wnioskiem o to, aby dla tego przedsięwzięcia o które my wnioskujemy przygotować operat dotyczący oddziaływania na środowisko i do tego operatu jest załączane oświadczenie mówiące o tym, że gmina będzie się ubiegała o pomoc publiczną. To jeszcze nie zostało złożone. Podpisanie tego dokumentu automatycznie wiązałoby się z tym, że ewentualna pomoc publiczna, która byłaby zapewniona dla tej inwestycji, albo o którą byśmy się starali, mogłaby wpłynąć negatywnie na inne projekty, w których staramy się również o dofinansowanie. Moglibyśmy zostać wykluczeni z jakichś innych dofinansowań. Nawet przyjmując tę koncepcję, która została dwa lata temu przyjęta i wydaje się błędna, ale nawet idąc tym tropem, że taką decyzję pozwolenia na budowę można przenieść na p. [REDAKTOWANE] to w doktrynie, w prawie, w orzeczeniach WSA są wątpliwości, czy taką decyzję którą uzyska gmina można przenieść później na p. [REDAKTOWANE]. Co do zasady, każdą decyzję o pozwolenie na budowę można przenosić, art. 40 mówi o tym, że można przenosić, natomiast tutaj mamy sytuację szczególną. Mamy tutaj sytuację, kiedy najpierw zostały wydane warunki lokalizacji celu publicznego i przepis art. 56, 57 i następne

wyraźnie mówią, że pozwolenie na budowę musi odzwierciedlać w sposób wyraźny i jednoznaczny to co zostało zawarte we wcześniejszej decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Tu wiemy że pojawiłby się zupełnie inny podmiot, który miałby realizować tę inwestycję i nie mamy pewności 100%, czy taka decyzja przenosząca pozwolenie na budowę byłaby wydana z korzyścią dla p. [REDAKTOWANO]. Jest jeszcze drugi element mówiący o tym, że cały czas w obrocie prawnym funkcjonuje decyzja wcześniejsza Wójta Gminy Zblewo mówiąca o tym, że przenosi decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ta decyzja nie została uchylona i wydaje się, że ona też miałaby wpływ na to, czy Starostwo wyda pozwolenie na budowę, czy też nie dla tego terenu. W badaniu są sprawy, w ostatnim okresie czasu dowiedzieliśmy się również, że p. [REDAKTOWANO] nie informując, przynajmniej nie ma takiej informacji i dokumentacji, wystąpili wobec tej samej działki, wobec tej samej nieruchomości o inne pozwolenie na budowę, mającą wpływ i oddziaływującą na tę inwestycję. Stąd też Starostwo Powiatowe zawiesiło postępowanie, mimo że mają tam warunki zabudowy już wydane, o wydanie pozwolenia na budowę, dlatego że na tej samej nieruchomości mamy tak naprawdę do czynienia z dwoma inwestycjami bardzo dużymi, które oddziałują ze sobą i Starostwo tak do końca nie wie co tutaj się dzieje, co na tej nieruchomości tak naprawdę ma się wydarzyć. W opinii mojej i kolegów, którzy zajmowali się tą sprawą, istnieje też niebezpieczeństwo że przy kontynuacji tego typu działań z którymi mamy teraz do czynienia, mogą być postawione zarzuty osobom, które uczestniczyły w tych czynnościach, bo to jest ewidentne obejście przepisów prawa służące tylko i wyłącznie jednemu z mieszkańców no i może to być potrąconie przez jakieś instytucje jako ewentualna próba naruszenia przepisów prawa.

Radny p.K.Niemczyk zapytał, czy jest możliwość przeniesienia tej uchwały na przyszłą sesję i skonfrontowania, zaproszenia na sesję p. [REDAKTOWANO]? Teraz wyszło na to, że skoro gmina Zblewo nie dopełniła jakichś formalności, czegoś brakuje, jakichś uchwał, papierków to prosiłbym o przeniesienie tego na następną sesję i zaproszenie p. [REDAKTOWANO] abyśmy wiedzieli, czy to było tak że trzeba było złożyć ten wniosek, czy to było tak, że Wójt w pewnym momencie powiedział stop i dalej nie robimy i zobaczymy co z tego wyniknie, a p. [REDAKTOWANO] zaczęli od nowa wszystko samemu robić. To miała być pomoc dla p.Langowskich, z tego co pamiętam było to uzgodnione. Proponuję sprawę przenieść na kolejną sesję i zaprosić p. [REDAKTOWANO] żebyśmy mieli stanowisko drugiej strony. Ja uważam, że każde przedsiębiorstwo które działa na jakiegokolwiek zasadzie to trzeba im pomóc jeśli jest możliwość pomocy jakiegokolwiek.

p.M.Głodek powiedziała, że jeśli chodzi o samą ścieżkę którą mamy do uchwały to polecam Państwu te protokoły z komisji Państwa i wypowiedzi mecenasa, nasze i ta cała ścieżka jest zachowana i chyba więcej nie mogę mówić. Na przykład te wydawane kolejne pisma, czy zestawione już ostatecznie warunki zabudowy, czy tą decyzję celu publicznego, to nie działa się tak, że przyszedł ktoś i chciał żeby ja tak zrobiła. To były wydawane decyzje, postępowania bez możliwości zakończenia sprawy z jakichś powodów. Te wszystkie teczki też są do wglądu i to jest najlepsza lektura jeśli chodzi o całą ścieżkę tutaj podsumowania tematu.

Wójt Gminy poinformował, że od samego początku miałem duże wątpliwości, bo uważałem że każdy przedsiębiorca który zwróci się do gminy Zblewo to trzeba w tym samym toku postąpić. Ja uważałem że jeśli jest jakieś światło w tunelu dla przedsiębiorczości, była opinia p. [REDAKTOWANO] to trzeba pomóc. Teraz przychyliam się do wniosku p.Kamila Niemczyka, żeby na Komisji to rozpatrzyć jeszcze raz. Nie ukrywam, że były cały czas naciski, ale ja się zgodziłem bo zależało mi na przedsiębiorczości. Jeśli jednak będzie jakiegokolwiek zagrożenie, to w żadnym wypadku w takie scenariusze nie będę wchodził. Uważam, że jak najbardziej trzeba to skonsultować i zaprosić p. [REDAKTOWANO] jeśli uczestniczyły w tym osoby merytorycznie z gminy Zblewo to ja też wyciągnę konsekwencje.

Mecenas p. [REDAKTOWANO] dodał, że Starostwo Powiatowe p. [REDAKTOWANO] który prowadził w jednym zakresie zgodę na budowę też miał duże wątpliwości co do tego w jaki sposób, dlaczego występujemy, co do okoliczności całej faktycznie sprawy. To już nie jest nasza wewnętrzna sprawa, ale ona już wypłynęła troszeczkę dalej.

Radny p.J. Czubek stwierdził, że był i jest zwolennikiem tego żeby wspierać i pomagać każdemu inwestorowi, który chce coś na naszym terenie robić, inwestować, bo to są później jakieś stanowiska pracy. Natomiast troszeczkę ubolewam, bo mieliśmy mecenasów i kolejny raz jesteśmy wpuszczeni w maliny.

p.M.Głodek odczytała z protokołu z posiedzenia Komisji Rolnictwa z dnia 16.03.2016r. zapis : „Adwokat p. [REDAKTOWANO] poinformował, że w ocenie Powiatu DPS powinien być prowadzony przez gminę. Ja nie widzę przeciwwskazań do prowadzenia i dlatego jest projekt uchwały, aby Wójt wystąpił do Starostwa, a potem przenieść prawo własności na [REDAKTOWANO]”. Następnie dodała, że to wszystko odbywało się świadomie. Była uchwała, aby Wójt nie podejmował sam tej decyzji, tylko Państwo byliście też informowani. Wyszło jak wyszło, bo są tutaj jakieś wątpliwości. Wcale się nie dziwię Wójtowi, że ma wątpliwości bo to jest duży temat i niełatwy, ale te wszystkie procesy działy się z jakiegoś powodu.

Mecenas p. [REDAKTOWANO] dodał, że tutaj wyraźnie Powiat poinformował, że DPS powinien być prowadzony przez Gminę, nie inwestycję. Niepokoi jednak jedna okoliczność, bo tak naprawdę mamy do czynienia z sytuacją, gdzie od samego początku gmina dążyła do tego, że uzyska pozwolenie jakiegokolwiek, czy decyzję na cel publiczny, czy decyzję o warunkach zabudowy i zda ją dla p. [REDAKTOWANO] a tak czynić nie możemy. My od samego początku staramy się i podejmujemy uchwałę o tym, że będziemy budować Dom Pomocy Społecznej, a my zakładamy z góry że nie będziemy tego domu prowadzić i stąd te całe kłopoty z decydowaniem. Zdarza się tak, że gmina uzyskuje decyzję o projekcie celu publicznego i potem przekazuje go komuś, ale to dotyczy np. mieszkań na cele socjalne, dróg, węzłów komunikacyjnych, oczyszczalni ścieków. My musimy mieć jednak podstawy do tego żeby żądać od Starostwa Powiatowego tego, żeby wydali nam decyzję o pozwoleniu na budowę. My nie mamy żadnej innej dokumentacji, nawet dokumentacji technicznej żeby aplikować do pomocy społecznej. My nie mamy opisy, umowy, nie wiemy jak to będzie wyglądało finansowo. To jest z góry skazane na porażkę.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał jak wygląda to przedsięwzięcie od strony finansowej?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w budżecie takie zadanie nie istnieje, tak samo jak w WPF.

p.M.Głodek powiedziała, że sprawa miała się zakończyć u nas w Urzędzie Gminy na postępowaniu wydania decyzji już ostatecznie celu publicznego i wtedy miała być przepisana, co też było. Wtedy Starostwo nam zwróciło i była opinia że tego nie można zrobić. Decyzja celu publicznego nie jest wiążąca, ani nie musi być zrealizowana, nie ma takiego prawa. Jeśli już jest pozwolenie na budowę i ono nie będzie zrealizowane w terminie do trzech lat, nie będą wszczęte roboty więc pozwolenie na budowę również wygasa. Jeśli gmina nie ma zaangażowanych środków na taką inwestycję i nigdy nie miała i nie będzie miała i nawet nie ma w planach realizacji więc to samoczynnie też wygasa po trzech latach.

Wójt Gminy zauważył, że uchwała już została podjęta, ale od tego ma mecenasów, pracowników merytorycznych, żeby o zagrożeniach i bezpieczeństwie Wójta mówili, a tego nie było. Będzie pełna świadomość na temat rzeczy które miały miejsce, bo na komisji spotkamy się wszyscy z p. [REDAKTOWANO]

Za przesunięciem tego punktu na następną sesję i komisję głosowało 11 Radnych i 1 Radny wstrzymał się od głosu (12 Radnych obecnych na sali).

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że poprzednia uchwała w tej sprawie została źle skonstruowana i po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową treść uchwały ma być taka jaka jest obecnie.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy Radni (12 Radnych obecnych na sali).

Uchwała Nr XXXVII/267/17 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.

Pani Skarbnik powiedziała, że uchwała jest konsekwencją uchwały poprzedniej, bo w budżecie mieliśmy ujęte w tym roku i pożyczkę i spłatę. W tej chwili BGK nie udzieli nam pożyczki na podstawie starej uchwały bo niestety ta spłata nastąpi dopiero w roku 2018. Musiałam więc rozchody pomniejszyć i też przychody. Dochodu nie będzie z tej dotacji, bo to wszystko stanie się w roku

następnym. W tym roku wykonujemy zadanie, BGK udzieli nam pożyczki, a w przyszłym roku spłacimy tę pożyczkę i dostaniemy dotację z Unii.

Wójt Gminy powiedział, że będzie się starał aby w tym roku ją spłacić.

Pani Skarbnik dodała, że zmiany po stronie wydatków dotyczą małych przesunięć, cztery razy po 10.000zł i zostało to dołożone na inwestycje na drogi.

Radny p.S. Fojut zapytał, na jakie ?

Wójt Gminy odpowiedział, że na ul. Jezerską w Pinczynie, jest realizowana ul. Topolowa, ul. Północna, ul. Topolowa i Sosnowa w Borzechowie, według kolejności. Schematyka działań była omówiona w poszczególnych sołectwach. Był mówiony scenariusz inwestycji w poszczególnych miejscowościach. Jest dla nas światło, bo udało się wykonać plan w 100% odnośnie sprzedaży działek i kolejne działki do sprzedaży będą ogłoszone za pomocą różnych środków masowego przekazu. Mamy do sprzedaży 25 działek i chcemy, aby w maju sprzedać 30% z nich.

Godz. 16.55 odszedł Radny p.J. Czubek

Radny p.S. Fojut zapytał, czy z tych paragrafów co zostało zdjęte, to tam te pieniądze są zbędne, niepotrzebne?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tam na razie nie są zaangażowane, a potrzeba jest na inne inwestycje to zostają przesunięte.

Radny p.S. Fojut zapytał, a później z czego na to?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jak będzie sprzedaż działek to będą środki.

Radny p.S. Fojut stwierdził, że to znaczy, że po prostu pieniędzy gmina nie ma na inwestycje.

Pani Skarbnik powiedziała, że ma.

Wójt Gminy poinformował, że zawsze podchodzi optymistycznie, pełen energii do spraw, żeby coś realizować. Nie zakładam scenariusza pesymistycznego, bo wtedy nic byśmy nie zrobili. To dzieło się tworzy poprzez twórcze zaangażowanie, bo za zaangażowanie wcześniej czy później zapłata jest.

Radny p. R. Rambowski zapytał, gdzie będzie sprzedaż działek?

Wójt Gminy odpowiedział, że między innymi 16 działek jest w Pinczynie, w Bytoni 5, w Borzechowie 7. Za podjęciem uchwały głosowało 11 Radnych i 1 Radny wstrzymał się od głosu (12 Radnych obecnych na sali) .

Uchwała Nr XXXVI/268/17 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r. w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2027.

Pani Skarbnik poinformowała, że dochody i wydatki zostały urealnione po zmianach w budżecie. Jedna zmiana jest taka, że zostało dopisane przedsięwzięcie „ Budowa pasa drogowego drogi gminnej Nr 210019G Pinczyn – Semlin”. Chodzi o dokumentację z terminem realizacji zadania 2017-2018r. W tym roku na dokumentację 50.000zł.- zostanie wszczęta procedura. Ponadto spłata pożyczki z BGK została przesunięta z roku 2017 na rok 2018.

Wójt Gminy wyjaśnił, że ta dokumentacja jest potrzebna do realizacji tego dzieła, bo jest szansa, że te gminy które nie otrzymały nigdy dofinansowania z tzw. schetynówki mogą otrzymać pieniądze. Nasza gmina wpłata się w ten scenariusz i zdecydowaliśmy się na ul. Semlińską. Nabór ma być w miesiącu wrześniu- październiku i na tę ulicę mamy już projekt. Ta ulica od skrzyżowania z ul. Mostową i Pałubińską ma być aż do Semlina poszerzona i dobrze zrobiona. Wymaga remontu i renowacji też ten pierwszy odcinek. Jest to na bazie dofinansowania w wysokości 63%. Ma być ukłon w stosunku do tych gmin, które nigdy nie otrzymały dofinansowania w ramach schetynówki. Jak jest taka okazja to trzeba z niej skorzystać.

Radny p.R. Rambowski zapytał, czy będzie ogłoszony przetarg na ul. Północną?

Pan Wójt odpowiedział, że to zadanie będzie tak realizowane jak było mówione mieszkańcom.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 Radnych i 1 Radny wstrzymał się od głosu (12 Radnych obecnych na sali) .

Uchwała Nr XXXVI/269/17 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2027 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały nr XXXI/224/16 Rady Gminy Zblewo z dnia 29 grudnia 2016r. określającej jednostkę obsługującą oraz jednostki obsługiwane w tym zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.

p.M.Mischke wyjaśnił, że CUW chce obsługiwać projekty, a w statucie nie było ujęte tego zadania.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy Radni.

Uchwała Nr XXXVI/270/17 w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały nr XXXI/224/16 Rady Gminy Zblewo z dnia 29 grudnia 2016r. określającej jednostkę obsługującą oraz jednostki obsługiwane w tym zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu udzielania dotacji na dofinansowanie zadań dotyczących modernizacji źródeł ciepła na terenie Gminy Zblewo w ramach konkursu „Czyste powietrze Pomorza – edycja 2017” organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

p.B.Męczykowski poinformował, że została podjęta uchwała, uchwała została opublikowana i Pani z RIO zadzwoniła do Pani Skarbnik i poinformowała nas, że należy doprecyzować przede wszystkim dofinansowanie do tego zadania. Załącznikiem do regulaminu powinien być również wniosek, który będą składać właściciele nieruchomości. W związku z powyższym przygotowałem zmianę tej uchwały i z uwagi na terminy jest prośba, aby tę uchwałę podjąć, żeby umożliwić pozyskanie środków dla tych mieszkańców, którzy złożą wniosek o dofinansowanie na wymianę pieców. Ustaliłem z Panem Wójtem, że dajemy 10% dofinansowania z budżetu gminy. Jest napisane 35% z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i jeżeli WFOŚ nie dofinansuje do tej wysokości to będzie potrzebna zmiana tej uchwały w tych punktach.

Radny p.K.Surówka zapytał, czy te 10% zostaje z budżetu gminy.

p.B.Męczykowski odpowiedział, że te 10% jest od nas.

Radny p.K. Surówka zapytał, co będzie jak będzie dużo chętnych.

p.B.Męczykowski odpowiedział, że to wtedy będzie czas na zmiany, bo będziemy wiedzieli ile jest wniosków.

Radny p.R.Rambowski zapytał, ile jest złożonych wniosków?

p.B.Męczykowski odpowiedział, że jest 8 wniosków na dzień dzisiejszy.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy Radni.

Uchwała Nr XXXVI/271/17 w sprawie określenia regulaminu udzielania dotacji na dofinansowanie zadań dotyczących modernizacji źródeł ciepła na terenie Gminy Zblewo w ramach konkursu „Czyste powietrze Pomorza – edycja 2017” organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radny p.S. Fojut ponieważ zainteresowany zadał mu takie pytanie zapytał, robił na rzecz gminy melioracje i czy ten Pan dostał zapłatę? Chodzi konkretnie o [REDACTED]

Wójt Gminy odpowiedział, że p.[REDACTED] otrzymał zapłatę w wysokości 35.000zł za realizację melioracji. Odkąd się spotkanie z rolnikami, odbyło się spotkanie z Nadleśniczym, który miał dofinansować. Całości wypłaty nie otrzymał jeszcze, ale część otrzymał, a resztę otrzyma. Rozmawiałem dzisiaj z [REDACTED] i przekazałem mu, że będę rozmawiał z Nadleśniczym, żeby była wystawiona faktura na Nadleśnictwo, bo Nadleśnictwa też to dotyczy.

Radny p.S. Fojut zapytał, czy otrzyma pieniądze w najbliższym czasie?

Wójt Gminy odpowiedział, że otrzyma.

Ad.9

Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 17.14, Przewodniczący Rady Gminy zamknął XXXVI Sesję Rady Gminy Zblewo.

Integralną częścią protokołu jest płyta CD oznaczona „XXXVI sesja – 12.04.2017r.”.

Protokółowała

A.Zalewska

Przewodniczący Rady Gminy

Leszek Burczyk

