

PROTOKÓŁ Nr IV / 2014

z Sesji Rady Gminy Zblewo odbytej dnia 30 grudnia 2014r.

Lista obecności Radnych w załączeniu do niniejszego protokołu. Ponadto udział w Sesji wzięli : Wójt Gminy Artur Herold, Skarbnik Gminy Hanna Puttkammer, kierownicy referatów oraz jednostek organizacyjnych gminy oraz zaproszeni goście. Lista obecności zaproszonych gości w załączeniu do niniejszego protokołu.

Sesja odbyła się w Gminnym Ośrodku Kultury w Zblewie. Rozpoczęła się o godz.14.00

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy p.Leszek Burczyk

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności,
 - b) zatwierdzenie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołów z sesji odbytych w dniach 1,8 i 17 grudnia 2014r.
2. Informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał podjętych na sesjach w dniach 1, 8 i 17 grudnia 2014r. oraz z działalności w okresie międzysesyjnym.
3. Interpelacje i wnioski Radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014r. poprzedzone stanowiskami Komisji:
 - a) Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
 - b) Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziowej,
 - c) Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2027r. . poprzedzone stanowiskami Komisji:
 - a) Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
 - b) Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziowej,
 - c) Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2027:
 - a) wystąpienie Wójta Gminy w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c) odczytanie opinii komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zblewo na 2015r:
 - a) wystąpienie Wójta Gminy w sprawie projektu budżetu,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c) odczytanie opinii stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2015r.
9. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje Radnych.
10. Wolne wnioski i zakończenie.

Ad.1

Przewodniczący Rady Gminy p. Leszek Burczyk otworzył IV Sesję Rady Gminy Zblewo i powitał Radnych Gminy Zblewo, Wicemarszałka Województwa Pomorskiego p. Krzysztofa Trawickiego, Wójta Gminy p. Artura Herolda, Panią Skarbnik, kierowników jednostek organizacyjnych, dyrektorów szkół i placówek oświatowych, sołtysów, komendanta gminnego OSP p. H.Kinowskiego, Radnych Rady Powiatu Starogardzkiego: p. H.Świadka i p. R.Gumińskiego, kierownika Posterunku Policji p.A. Makowskiego, Prezesa Zarządu Związku Gmin „Wierzyca” p. W. Pomina, mecenasów, kierownika Zakładu Komunalnego oraz mieszkańców gminy.

Stwierdził, że obecnych jest 11 Radnych, 3 trzech Radnych usprawiedliwiało swoją nieobecność, czwarty Radny się spóźnił się, więc sesja jest prawomocna po podejmowania uchwał.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek sesji. Do przedstawionego porządku uwag nie zgłoszono i przyjęto go jednogłośnie.

Za przyjęciem protokołów z sesji odbytych w dnia 1,8 i 17 grudnia 2014r. głosowali wszyscy Radni.

Ad.2

Informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał podjętych na sesjach w dniach 1, 8 i 17 grudnia 2014r. oraz z działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacje na ten temat w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni otrzymali informacje na ten temat, a Wójt Gminy uzupełnić informacje tylko o sprawy, które miały miejsce w ostatnim czasie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że gościmy na sesji naszą osobę Wicemarszałka Województwa i prosząc go o zabranie głosu pogratulował jednocześnie wyboru na tak odpowiedzialne stanowisko.

p.Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego podziękował za zaproszenie i dodał, że czuł się zobowiązany przybyć na sesję. Tak się złożyło, że kiedy była pierwsza sesja to była również sesja sejmiku i stąd moja nieobecność. Jak była sesja w sprawie zaprzysiężenia Wójta byłem za granicami Polski i teraz jest pierwsza możliwość spotkania z Państwem. Składam gratulacje za wybór Panu Wójtowi i Państwu Radnym. Każda taka samorządowa praca jest związana z zaspakajaniem społecznych zadań i życzę żeby z działalności samorządowej mieliście Państwo wiele satysfakcji i to co Państwo obiecywali w kampanii wyborczej udało się zrealizować. Zawsze w swoim życiu jestem dość oszczędny w mówieniu i obiecywaniu rzeczy bo zawsze uważam, że lepiej mniej obiecać, a więcej zrobić, niż więcej obiecać, a mniej zrobić. Przyszło mi pełnić tę zaszczytną funkcję Wicemarszałka Województwa Pomorskiego i za gratulacje dziękuję. Całe moje życie - 25 lat prowadzę działalność samorządową i chyba opatrność również tak chciała, aby na cześć tej mojej rocznicy również podjął się nowych wyzwań. Może i dobrze bo jest to coś nowego. Te obszary, które bezpośrednio mi podlegają w zarządzie to jest : rolnictwo, ochrona środowiska, w tym również Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, edukacja, sport i związane z tym wszystkim inwestycje sportowe, które są realizowane w ramach Urzędu Marszałkowskiego i z porozumieniem w Ministerstwie Sportu i Wojewódzki Urząd Pracy. Przed nami oczywiście nowa perspektywa środków unijnych. Pan Marszałek podpisał kontrakt nowy na 31 mld zł. Będzie sporo inwestycji dotyczący powiązania metropolii z terenami poza metropolią. To doświadczenie które mam i ten klimat, który panuje w Zarządzie powoduje, że sobie podołam z tymi sprawami. Chcę się również podzielić kilkoma refleksjami. Przejmując Urząd po Andrzeju Gajewskim, kiedy przejmowałem funkcję wójta to przyjąłem właściwie kontynuację tego co robił, łącznie z całą załogą, nikogo oczywiście nie zwolniłem, łącznie nawet z sekretarką. Uważam, że same środowisko, sama gmina Zblewo, którą udało nam się

wprowadzić do pierwszej ligi to warto żeby to utrzymać, a możliwości są. Chciałbym od razu zdementować jedną rzecz, która do mnie dochodzi, gdyż jako wyższy rangą będę przeszkadzał mojemu następcy. Absolutnie nawet przez myśl mi to nie przeszło i mogę zadeklarować Panie Wójcie, jak będzie miał Pan jakąś prośbę do mnie to w poczuciu tego, że jestem mieszkańcem tej gminy to będę się starał pomóc, a nawet podpowiadać gdzie jest możliwość pozyskania dodatkowych środków. Jeżeli by się kiedykolwiek zdarzyło, że byście Państwo słyszeli, że ja jako wicemarszałek będę chciał przeszkadzać, to proszę mi to od razu przekazać. Deklaruję, że nie mam ani takich intencji, ani takiej woli, a w poczuciu patriotyzmu do tego miejsca, do tego co robiłem, to zawsze mówiłem, że podchodzę do tego emocjonalnie. Zawsze mówiłem i to powtórzę, że zawsze czułem się jako menager, który przez fakt głosowania, przez wybory został obdarzony kontraktem czteroletnim, dwie kadencje pod rząd i jeszcze wcześniej 4 lata. Są to kontrakty, które podpisuje się na cztery lata i jedynie co się z tym wiąże to ta emocja, bo do wszystkich spraw podchodziłem emocjonalnie. W poczuciu takich emocji czasami się opuszcza to miejsce, chociaż patrząc z punktu widzenia prestiżowego, z punktu dalszego mojego rozwoju jest to stanowisko i bogatsze i prestiżowe bardziej, bo jest to zakres już niejednej gminy, a całego województwa. Jeszcze raz powtarzam, deklaruję gdybyście Państwo słyszeli takie zdanie, to jest ono nieprawdziwe i proszę mi o tym powiedzieć. Kontynuacja polega też na tym, że są pewne zadania, które są rozpoczęte, mówię tu o hali widowiskowo-sportowej. Nie trzeba jeździć po Warszawie, bo te pieniądze są, tylko trzeba kupon wypełnić, pan Jurek Scharmach doskonale wie co trzeba zrobić. Te środki są, nie trzeba się o to martwić, tak jak na inne inwestycje. Oczywiście macie prawo zrobić to co uważacie, ale możecie czerpać z tego co się już udało zrobić. Ja deklaruję pełną współpracę i jako mieszkaniec mam nawet prawo do tego i jako mieszkaniec również będę patrzył i obserwował to, co się dzieje.

Na zakończenie swej wypowiedzi Pan Wicemarszałek złożył życzenia noworoczne.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w swoich kontaktach z mieszkańcami nie słyszał, żeby Marszałek się wypowiadał, ani żeby ktoś się wypowiadał, że będzie przeszkadzał. Wiem, że to przede wszystkim nie jest w naturze tej osoby, która pełni funkcje wicemarszałka i uważam i życzę nam wzajemnie, że Pan Marszałek jako Kociwiał, jako wywodzący się z Kociwiał, mieszkający w tej gminie będzie szczególnie pamiętał o tej gminie w zakresie wszystkich potrzeb, z którymi ta gmina wystąpi do różnych instytucji, gdzie Urząd Marszałkowski ma możliwości decydowania, albo chociaż wpływania. Ja dziękuję, że Pan Marszałek przyjechał do nas i życzę na ten nowy rok, żeby cały Zarząd Województwa zgodnie pracował dla dobra całego województwa.

Ad. 3

Interpelacje i wnioski Radnych.

Radny p.K.Niemczyk poinformował, że dostał informację od mieszkańców, że na stronie Zblewo.pl są informacje odnośnie zmiany sposobu odbierania odpadów przez Związek Gmin Wierzyca. Zmienia się 5 rzeczy, a najbardziej istotne dla mieszkańców jest to, że zmienia się sposób opłaty za wywożone śmieci od nieruchomości zamieszkałych. Kiedyś była opłata za dwa miesiące płacona co drugi miesiąc. Od 1 stycznia opłaty zostają na tym samym poziomie, ale płatne do 25 każdego miesiąca. Za późno mieszkańcy zostali o tym poinformowani, jest tylko informacja na stronie internetowej, a część mieszkańców nie ma internetu. Związek Gmin Wierzyca powinien być zobowiązany do tego, żeby poinformować mieszkańców w odpowiednim czasie. Uchwała Związku Gmin Wierzyca jest z 5.08.2014r., w Dzienniku Urzędowym została opublikowana 24.09.2014r. i za 14 dni stała się prawomocna, więc mamy początek października. Od początku października Związek Gmin Wierzyca nie zrobił nic, żeby powiadomić mieszkańców o zmianie opłaty. Teraz poczekajmy do końca stycznia, gdzie każdy będzie zdziwiony, że dostanie wezwanie. Wcześniejsze firmy, które w

poprzednim systemie wywoziły wrzucały koperty do skrzynki na listy, jakaś koszulka zawieszona na płocie z informacją. Teraz tego nie ma. Kolejna sprawa w tych zmianach, to mieszkańcy nieruchomości zamieszkałych dostają śmietniki od Związku Gmin, a ci mieszkańcy którzy mają nieruchomości niezamieszkałe muszą te pojemniki na własny koszt kupić. Oczywiście też również serwisować, bo taki zapis jest. Najśmieszniejsze w tym wszystkim jest to, że w uchwale w Dzienniku Ustaw zapis o mieszkańcach nieruchomości zamieszkałych jest że śmietniki dostają ze Związku Gmin Wierzyca, a w wyjaśnieniach jest zapisane, że mieszkańcy którzy mają nieruchomości niezamieszkałe muszą te śmietniki kupić. Tak jest w opisówce, a w Dzienniku Ustaw tego nie ma, także co innego mówi jedna i druga rzecz. Ponadto jest zmiana, że jeśli jesteś właścicielem nieruchomości na której nie zamieszkujeś jesteś zobowiązany złożyć nową deklarację opłaty na nowym formularzu obowiązującym od 1 stycznia i trzeba już składać te deklaracje. Będzie musiał złożyć takie deklaracje Urząd, sołtysi i czy ktoś jest z Państwa o tym poinformowany, bo uważam że nie.

Następnie Radny p.K.Niemczyk zgłosił wniosek w imieniu mieszkańców, którzy chcą być na sesji, aby odbywały się one o godz. 16.00.

Wójt Gminy poinformował, że jest jak najbardziej za tym, aby sesje odbywały się o godz. 16.00 i taki wniosek trzeba przyjąć jak najbardziej. Odnośnie drugiego wniosku poprosiłem na sesję p Wojciecha Pomina – Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Wierzyca, aby wypowiedział się w tej sprawie.

p.W.Pomin poinformował, że 23.12. wydrukowano wszystkie deklaracje dla nieruchomości niezamieszkałych i zostały wysłane pocztą. Poczta poinformowała, że ma kłopot, ale do wszystkich do końca roku dojdą. Na wnioski kierowane z Rady, od Pana Wójta zdecydowano, że pojemniki na nieruchomościach zamieszkałych został potrzymany zapis, że ustawa pozwala związkowi, aby w ramach opłaty wyposażył te nieruchomości w pojemniki. Zostało to utrzymane tylko na terenach zamieszkałych, na nie zamieszkałych nie, dlatego że 30% tych nieruchomości było wyposażone, ale jest wyrok NSA, że jest to opłata niezgodna z umową. Drugi powód to wnioski z Sanepdu, które mówiły o tym, że trzeba skończyć z tym że część przedsiębiorców zgłaszała np. 30 października, że od 1 listopada że chce mieć pojemnik 1100l, a 29 listopada składa, że od 30 listopada chce mieć pojemnik 120l. To jest strasznie kosztowna operacja i stąd ta zmiana. Stan techniczny należy do przedsiębiorcy, który wyposaża w pojemniki, natomiast utrzymanie czystości należy do właściciela nieruchomości, bo rekordziści umieli wzywać cztery razy w miesiącu na płukanie pojemnika, a to są dodatkowe koszty. Do każdej przesyłki jest dołączona ulotka. Te 6 wniosków z gminy Zblewo poparły pozostałe gminy. Nowych deklaracji się na razie nie składa. Stawki opłat nie ulegają zmianie. Koniec z workami, będą pojemniki. Częstotliwość wywozu nie będzie zmieniona. Do końca stycznia pojemniki powinny być dostarczone. Od stycznia wchodzi zapis, że działki letniskowe podlegają zryczałtowanej opłacie rocznej i ta kwota będzie mniejsza.

Radny p.K.Niemczyk zapytał, co z firmami niezamieszkałymi, które mają pojemniki od Związku Gmin Wierzyca?

p.W.Pomin odpowiedział, że mogą je wynająć, a my prosiliśmy, aby je tam zostawili.

Radny p.K.Niemczyk zapytał, co z pozostałymi mieszkańcami, skoro firmy zostały poinformowane o zmianach?

p.W.Pomin odpowiedział, że przed świętami zostały opracowane harmonogramy, harmonogram będzie dostarczony przy wywozie, ulotka plus harmonogram powinny być dostarczone do końca stycznia.

Radny p.M.Kubik zapytał o terminowość odbioru, bo był problem ostatnio w Pinczynie, 23 grudnia mieszkańcy wystawili na ulicę pojemniki, bałagan straszny, a przyjechali po trzech dniach. Dlaczego mają mieszkańcy płacić terminowo, a wy się z tego nie wywiązujecie.

p.W.Pomin wyjaśnił, że to nie jest zarzut i dodał, największą ilość wypadków bądź uszkodzenia śmieciarek mamy na terenie gminy Zblewo i coś musimy z tym zrobić. 915 km trasy jest w gminie Zblewo, a w Lubichowie 835 km i wystarczy że jedna śmieciarka się zepsuje i jest problem. Na dzień 1 stycznia będzie wystarczająca ilość śmieciarek, a co dalej nie wiadomo. Firmy mają kupić po 1 śmieciarce dodatkowej. Obecne warunki atmosferyczne spowodowały to, że firma Koltel uszkodziła swoje 3 śmieciarki.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt planu pracy na przyszły rok przewiduje w miesiącu styczniu/lutym temat „Ocena funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w ramach umowy ze Związkiem Gmin „Wierzyca” oraz ocena porządku na terenie gminy i wtedy poprosimy z wyprzedzeniem Pana Przewodniczącego, aby można było podyskutować obszerniej na te tematy.

p.W.Pomin poprosił, aby tę sesję przenieść na miesiąc luty, gdyż w styczniu ma spotkania z prezesami wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, a w dniach 21 – 30 stycznia nie będzie obecny.

Radny p.R.Skrzypczak poprosił o przybliżenie tematu budowy domów socjalnych przy ul.Chojnickiej gdyż mieszkańcy nie znają dokładnie tematu i są trochę zdenerwowani tym faktem, a część jest przeciwna tej inwestycji. Poprosił również Panią Skarbnik o przedstawienie aktualnego zadłużenia gminy oraz poprosił o przedstawienie spraw związanych w budowa hali sportowej.

Radny p.R.Rambowski złożył wniosek mieszkańców o wybudowanie chodnika na osiedlu w Zblewie przy ul. Słonecznej.

Radny p. J.Czubek poinformował, że zbulwersował go fakt, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji był p.Paska i wypowiadał się w sprawie budowy hali widowiskowo – sportowej w Zblewie. Dodał, że prosił, aby w tej sprawie spotkać się ze wszystkimi zainteresowanymi osobami, budowlancami, osobami które się na tym znają. Spotkanie odnośnie hali powinno się odbyć w większym gronie z osobami, które się na tym znają, a nie z osobami postronnymi.

p. Teresa Sikora poinformowała, że została zaproszona przez Pana Wójta i Pana Przewodniczącego Rady na sesję. Dzisiaj przed południem rozmawialiśmy, negocjowaliśmy w sprawie planu 700-lecia i teraz od Państwa Radnych będzie zależało, czy ten plac 700-lecia zostanie jako plac, czy przejdzie w ręce prywatne. Jestem pełnomocnikiem Państwa Miętkich. Oni są spadkobiercami, czyli właścicielami, poprzednimi właścicielami tego placu. Dlaczego stałam się ich pełnomocnikiem? W połowie lat osiemdziesiątych ja z mężem chciałam kupić tę nieruchomość, żeby tam wybudować dom. Kiedy Pani Miętka zwróciła się do gminy celem załatwienia formalności, gmina położyła na tym rękę i wywłaszczyła Panią Ingrid Miętką. Także, ani ja kupić tego nie mogłam, w posiadanie weszła gmina, wywłaszczając tę Panią. Wywłaszczenie nastąpiło pod ośrodek zdrowia. Ośrodek zdrowia, jak wszyscy wiemy, nie został tam wybudowany, a przepisy mówią, że jeżeli w przeciągu 10 lat na wywłaszczonej nieruchomości nie powstanie obiekt, pod który została ta nieruchomość wywłaszczona, to poprzedni właściciele mają prawo do żądania zwrotu. Więc Państwo Miętycy wystąpili w 2001r. i sprawę reguluje tylko jeden, jedyny przepis, art. 138 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że jeżeli w przeciągu 10 lat nie wybudowano na wywłaszczonej nieruchomości to tę nieruchomość należy na wniosek właścicieli zwrócić. Sprawa toczy się 13 i pół roku. Gmina cały czas działa, no jak działa tak działa, cały czas się odwołuje, odwołuje wymyślając coraz to inne powody dla których należy uchylać decyzje. Ale mamy teraz już decyzję ostateczną, której ważność upływa z dniem jutrzejszym, tzn. uprawomocnia się z dniem jutrzejszym i decyzja jest ostateczna. Można na tę decyzję złożyć jeszcze skargę, ale złożenie skargi nie zawsze wstrzymuje wykonanie decyzji i podejrzewam, że w tym miejscu nie będzie to uwzględnione. Ale to jest moje prywatne zdanie. Chodzi teraz o to, że albo wróci do właścicieli, albo zostanie we władaniu gminy. Ale żeby tak się stało to

trzeba ludziom dać odszkodowanie. Już w 2011r. sprawa była prawie że załatwiona, ale tutaj Wójt, ówczesny zastępca Pana Wójta zaproponował kwotę 100.000zł. Wiem z wiarygodnego źródła, że nieruchomość o wielkości 250m tej samej lokalizacji też została sprzedana za 100.000zł. 250m za 100.000zł a tutaj mamy 3.500m i też chcę tym ludziom dać 100.000zł. Wartość tej nieruchomości na kwiecień oszacowana przez rzeczoznawcę wynosi 502.953zł. My zażądaliśmy 350.000zł, no możemy negocjować do kwoty 300.000zł, ale nie niżej. I teraz od Państwa zależy, czy plac wróci do właścicieli, czy ostanie się jako plac gminny. Uważam, że jeżeli wróci do właścicieli to niestety, ale tożsamość gminy na tym straci. Proszę zważyć, czy 350.000zł przy 100.000zł za 250 m to jest jakaś horrendalna kwota?

Radny p.J.Czubek stwierdził, że może dla Pani Sikora to nie jest horrendalna kwota.

Wójt Gminy poprosił o przedstawienie kosztorysu tej nieruchomości.

p.R.Gollus poinformowała, że wycena, która została na wniosek Starostwa Powiatowego, jako pierwszej instancji wykonana to jest 86 zł za 1m kwadratowy gruntu plus to o czym Pani mówiła nakłady, ale trzeba uczciwie powiedzieć, że Państwo Między tych nakładów nie ponieśli na ten grunt.

p.T.Sikora wtrąciła, że sprawa toczy się od 2001r. i prawa własności nie były uregulowane od tego momentu, a gmina decydowała się na ponoszenie tak wysokich kosztów ryzykując. Nie będę Państwu czytała decyzji bo to jest broszura, jest wyraźnie podniesione, że to była daleko posunięta niegospodarność, bo dopóki toczy się sprawa administracyjna nie wiadomo w które ręce to trafi, no o trafia to teraz do poprzednich właścicieli, także niegospodarność straszna.

p.R.Gollus dodała, że ówczesne przepisy które były, nie do końca precyzowały, że należy ten grunt oddać, tym bardziej decyzje które były wydawane też stanowiły o odmowie zwrotu tego gruntu. Dopiero po jakimś czasie, wtedy kiedy weszły odpowiednie przepisy sprawa się jakby wyjaśniła, a konkretnie w 2008r. po wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast w 2003r. mówiło się jeszcze, że jeżeli został zrealizowany inny cel publiczny na gruncie, który został wykupiony, bo nie został wywłaszczony, tak jak Pani mówi, tylko umową cywilnoprawną wykupiony ten grunt, owszem pod cel budowy ośrodka zdrowia i to trzeba zaznaczyć. Można było więc tą inwestycję realizować. Teraz mamy sprawę prawną jakby jasną. Decyzja należy tutaj do Państwa Radnych o podjęciu, czy ewentualnej wypłacie odszkodowania. Uważam, że kwota ta, która jest zaproponowana przez Wójta jest to maksymalna kwota, jaką gmina może zaproponować.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby wypowiedzieli się Radni poprzedniej kadencji, bo już negocjacje były prowadzone w 2011r.

Radny p.J.Czubek poinformował, że p.Między za tą działkę otrzymali zapłatę w postaci pieniężnej oraz działkę budowlaną na osiedlu w Zblewie. Cel publiczny nie był zrealizowany jakim miał być ośrodek zdrowia, ale wtedy ośrodki zdrowia likwidowano i powstawały prywatne ośrodki. Jest teraz tam targowisko, Urząd wyłożył tam piękną kostkę i nie jest to na inny cel przeznaczone, tylko na cel publiczny. Do końca będę zwolennikiem tego aby odwlekać to, żeby tę sprawę nagłośnić publicznie i być może ktoś nam pomoże.

Radny p.S.Fojut poinformował, że poprzednia władza, poprzedni Wójt i poprzednia Rada była chętna do zapłacenia 300.000zł tylko przychodząc na sesję, która się odbywała Pani pełnomocnik przyszła i podniosła do 400.000zł. Wtedy Radni się zdenerwowali i powiedzieli nie i że może dostać 100.000zł. Może to nie są duże pieniądze, ale to podatnicy muszą zapłacić, tym bardziej, że Państwo Między dostali działkę i to może niech oddadzą tę działkę, jak chcą teraz plac.

Pani Sikora wtrąciła, że Radni nie mają żadnego pojęcia o sprawie i jak ona ma tutaj dyskutować.

Wójt Gminy stwierdził, że zależy mu bardzo na dobru gminy, bo po to starował i nie ma się co obrażać jeden na drugiego i trzeba się tutaj w jakiś sposób dogadać. Zaraz się to skończy w taki sposób, że kostka będzie rozbierana i nie będzie za to odpowiadał p. Radny Janusz

Czubek. Będzie to scheda dla Wójta Gminy Artura Herolda, że rozpoczęła się kadencja i jest kostka rozbierana na placu 700-lecia. Tutaj nam chodzi o dojście do konsensusu. Dlatego kwota 300.000zł, która była już zaproponowana 2 lata temu, teraz wracamy do tej kwoty i jest propozycja taka, żeby się w pewien sposób porozumieć. Jeśli nie chcecie Szanowni Radni to proszę bardzo, ale nie można uparcie trwać na stanowisku, że nie, bo na początku było 500.000zł.

Radca prawny p. Paweł Zieliński przedstawił zagrożenia z punktu widzenia prawnego związane z wygranej sprawy sądowej przez Państwa Miętkich, a nie zawarcia ugody, co jest w tej chwili przedmiotem rozmów. W takiej sytuacji gdy nawet teraz, gdy gmina zaskarżyła prawomocne orzeczenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ono może być wykonalne. W takim wypadku właściciel, który odzyskuje nieruchomość może chciałby ją zagrozić. Nie tylko rozbierać kostkę ale może zagrozić swoją własność. Sprawa sądowa o niepewnym wyniku, mając na uwadze dotychczasowe rozstrzygnięcia w drodze postępowania administracyjnego może spowodować dla gminy znacznie wyższe koszty niż ugoda. W chwili obecnej zawierając ugodę gmina nie płaci dalszych kosztów postępowania odwołań. W związku z czym w mojej ocenie zawarcie ugody zawsze jest lepsze niż oczekiwanie na wyrok sądowy, który jeszcze powiększa koszty, które gmina będzie musiała zapłacić Państwu Miętkim, mając na uwadze treść dotychczasowych rozstrzygnięć zapadłych w tej sprawie.

p.T.Boszka jako były Radny poinformował, że był radnym od 2006r. i jako Radni nie mieli zielonego pojęcia na temat tego, co w tej chwili p.Teresa powiedziała. Mielśmy informację zdawkową, mieliśmy mecenasa, który potrafił pisać różnego rodzaju opinie prawne na stole w zależności od tego co było potrzebne. Wsławił się między innymi tym, w co wmieszał Starogard Gdański. Uważam, że już wtedy jako Radny byłem za tym, żeby to załatwić, to co było w starym systemie nie rozliczone. Bogu co boskie, cesarzowi co cesarskie. Trudno takie są koszty, musimy ponieść to w tej chwili, trzeba się dogadać. Rozumiem, że p.Teresa w imieniu Państwa Miętkich składa wniosek o 300.000zł i czy to jest decyzja ostateczna?

p.T.Sikora powiedziała, że to jest decyzja ostateczna.

Przewodniczący Rady Gminy zauważył, że p.T.Sikora powiedziała kwotę 350.000zł.

Osoby obecne na sesji stwierdzili chórem, że p.Sikora zeszła do kwoty 300.000zł.

Przewodniczący Rady Gminy powtórzył, że padła wypowiedź 350.000zł.

p.T.Sikora wyjaśniła, że jak rozmawiali dzisiaj to powiedziała o kwocie 350.000zł i poprosiła, aby słuchać ją uważnie.

p.T.Boszka dodał, że jako radny poprzedniej kadencji był za tym, żeby się dogadać z mieszkańcami, bo i tak na nas ten obowiązek spadnie, bo nie wygramy w sądzie, a wydamy kolejne tysiące złotych.

p.T.Sikora powiedziała, że jest jej bardzo przykro z powodu tego co Pan Radny powiedział, że jest tym zdegustowana i zbulwersowana, że jest pierwszy raz na sesji i jeżeli radni podchodzą do obrad pod wpływem emocji, zdrenowali się i z 300.000zł dali 100.000zł to jest to smutne.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jest zwolennikiem ugody zawsze, zawsze ugoda jest prostsza, szybsza jak procesy sądowe, które potrafią się ciągnąć w nieskończoność. Natomiast ugoda polega na tym, że siadają dwie lub więcej stron i wypracowują pewien konsensus i my to próbujemy uczynić. Próbujemy wrócić do tej propozycji, która była wynegocjowana trzy lata temu, natomiast spada na nas obowiązek jako na Radę Gminy i na Wójta w jakiś sposób zaciągnięcia stosunkowo wysokiego zobowiązania. To my jako Rada decydujemy o tym, czy obciążamy nasz budżet tą kwotą, która zostanie wynegocjowana. Te pieniądze będziemy musieli z innych paragrafów przenieść. Uważam, że emocje w tym momencie i ze strony Pani pełnomocnik i ze strony kogokolwiek tutaj są zupełnie niepotrzebne. Myślę, że obie strony wykażą się racjonalnością myślenia i dojdziemy do konsensusu w tym obszarze.

p.T.Sikora dodała, że dzisiaj dowiedziała się, że łącznie plac targowy wynosi 8000m, z czego 3.500 to jest właśnie ten plac poprzednich właścicieli i od 1992r. tam prowadzone jest targowisko i co czwartek są zbierane opłaty. Za rok 2010 kwota ta wynosiła 56.000zł więc proszę sobie policzyć od 1992r. do 2014r. biorąc tylko procentowo tę niespełną połowę placu, to jakie to są pieniądze i co Pan tutaj mówi o dużym zobowiązaniu? Te opłaty już dawno wypłaciły to zobowiązanie.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że mówił o kwocie którą wynegocjujemy i jest to określona kwota w budżecie, którą my musimy po pierwsze znaleźć, po drugie ściągnąć z podatków a po trzecie wypłacić.

p.T.Sikora stwierdziła, że radni powinni mieć świadomość tego wszystkiego.

Radny p.S. Fojut zapytał Przewodniczącego Rady, gdyż Radni nie mają tego punktu w naszych obradach i że rozumie to tak, że na początku jeśli wprowadzamy dany punkt to dyskutujemy nad tym, a tego punktu nie ma.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że ten punkt wyniknął z konieczności podjęcia jakiejś decyzji do jutra.

Radny p.S. Fojut dodał, że na początku Pan Wójt ma prawo wprowadzić dodatkowy punkt i nad nim pracujemy, a takiego punktu nie mamy.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że jest powiązany też z projektem budżetu na 2015r. i w budżecie ewentualną kwotę wynegocjowaną musimy umieścić, jeżeli oczywiście chcemy.

Radny p.S. Fojut poinformował, że ma tylko zastrzeżenia do tego, że trzeba było wprowadzić ten punkt pod obrady dzisiejsze. Nikt nie zgłosił dodatkowego punktu odnośnie Państwa Miętkich, że ma wejść pod dzisiejsze obrady.

p.T.Sikora zapytała, czy są do niej jeszcze jakieś pytania, bo ma wszelką wiedzę na ten temat.

Radca Prawny p.Paweł Zieliński wyjaśnił, że dzisiaj mają być dyskutowane zmiany do budżetu i jest to jedno z zagadnień, które permanentnie związane jest z dzisiejszymi obradami, gdyż ewentualna kwota będzie miała wpływ na budżet.

Radny p.M.Kubik zapytał, czy można przejść już do proponowanych kwot ugody, czy kwotę 300.000zł można poddać już pod głosowanie?

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że teraz nie, że przy projekcie budżetu.

Radny p.M.Kubik stwierdził, że pytań nie ma, dla niego sprawa jest prosta, trzeba dojść do ugody i tyle, były błędy i trzeba za to zapłacić.

p.T.Sikora wtrąciła, że żądają kwoty połowy ceny wyceny.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że będziemy teraz kontynuować dalej obrady, a wrócimy do tematu przy omawianiu projektu budżetu na przyszły rok, bo w tej chwili i tak nie można tego głosować.

Wójt Gminy poinformował, że również przy wieloletniej prognozie finansowej wróci się do tego tematu i dodał, że jego propozycja to jest 300.000zł i zapytał się p.T.Sikora się na taką kwotę zgadza?

p.T. Sikora odpowiedziała, że tak.

Radca prawny p. Adam Gautier podsumowując sprawę poinformował, że udało się dojść do porozumienia w zakresie tych 300.000zł, jest propozycja ugody, a że dzisiaj mamy uchylać budżet i plan finansowy, a upływa nam termin złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ta kwestia powinna być rozwiązana w trybie pilnym. Podjęcie tej ugody w końcu ograniczyłoby nam koszty i ewentualne ryzyko związane z przegraniem ugody przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Co do kwoty 300.000zł to ta kwota wydaje się adekwatna mając na względzie wycenę, która już była omawiana, bo taka jest wartość nieruchomości. Ugoda nam nie tylko porządkuje stan prawny, ale obniży nam ryzyko tych kosztów, które ewentualnie wiązałyby się z postępowaniem sądowym. Tą kwestię co do tej kwoty, co do projektu ugody już byśmy poddali pod głosowanie w zakresie planu finansowego i projektu budżetu.

Radny p.J.Czubek zauważył, że Panowie mecenasi nas reprezentują po to, żeby bronić naszych dochodów i powinni robić wszystko w tym zakresie, bo to nie jest tak dać 300.000zł. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że p.Sikora wystarczy kwota 300.000zł i Pan Wójt też chce zaproponować 300.000zł.

Radca prawny p.Paweł Zieliński poinformował, że w chwili obecnej podejmując taką lub inną decyzję odnośnie projektu budżetu to Państwo, gmina decyduje o tym, kiedy te środki wypłaci. Jeżeli sprawa zostanie przegrana w sądzie o tym zadecyduje sąd i wtedy będzie gmina musiała wypłacić.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę Panu p.Zielińskiemu, że gmina nie będzie musiała wypłacić, tylko gmina będzie musiała oddać grunt.

Radca prawny p.P.Zieliński przeprosił za pomyłkę, potwierdzając, że gmina będzie musiała oddać grunt. Wtedy ewentualne argumenty po stronie gminy będą żadne.

Radny p.J.Czubek stwierdził, że zawsze można się odwoływać.

Radca prawny p. P.Zieliński potwierdził, że zawsze można się odwoływać, ale odwołanie też w pewnym momencie może być albo przegrane, albo wygrane. W momencie takim, kiedy jest już prawomocna decyzja, w toku instancji wydany przez Naczelnego Sąd Administracyjny wyrok, to ewentualną ugodą na pewno mając na uwadze interes właścicieli nie będzie kwota 300.000zł tylko wyższa.

Radny p.J.Czubek zapytał, co z działką którą otrzymali?

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby dalej kontynuować porządek obrad.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014r.

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów przedstawił Radny p.R.Skrzypczak.

Stanowisko Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia przedstawił Radny p.J.Czubek.

Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpozarowej przedstawił Radny p.S. Fojut.

Stanowiska w załączeniu do niniejszego protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany nie rzutują na wielkość budżetu, są to zmiany między rodzajami dochodów, jedno na plus, drugie na minus. Zbliża się koniec roku i są to takie porządki w dochodach.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy Radni.

Uchwała Nr IV/10/2014 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014r. w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 – 2027.

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów przedstawił Radny p.R.Skrzypczak.

Stanowisko Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia przedstawił Radny p.J.Czubek.

Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpozarowej przedstawił Radny p.S. Fojut.

Stanowiska w załączeniu do niniejszego protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy Radni.

Uchwała Nr IV/11/2014 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 – 2027 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2027.

a) Wójt Gminy poprosił o przyjęcie tego planu finansowego bo płynność finansowa jest zachowana, zadłużenie w perspektywie czasu będzie spadało i będzie się trzymało na pewnym poziomie. O tym mówi również Regionalna Izba Obrachunkowa, że jest to zachowane zgodnie z prawem, tak jak powinno być. Odnośnie zabezpieczenia tej kwoty 300.000zł dla p.T.Sikora to negocjacje z p.Sikora nie są łatwe. Wyszła z kwoty 500.000zł. Ta propozycja nie jest moja. Ja nie lansuję p.T.Sikora i p.Miętkich, aby otrzymali 300.000zł, w żadnym wypadku. Ja lansuję dobro Urzędu Gminy Zblewo, Gminy Zblewo i parkingu na placu 700-lecia w Zblewie. Parking się spełnił w tym wymiarze w jakim jest, publicznym, targowiska jak najbardziej. Ja chciałbym bardzo, żeby ten temat po prostu zamknąć. Miało to miejsce dwa lata temu, była propozycja 300.000zł i wszyscy byli jak najbardziej za tym. Propozycja kwoty 300.000zł kosztowała nas dużo zdrowia i nerwów. Przy rozmowie był obecny Pan Przewodniczący Rady Gminy i p.Rita Gollus. Że ta Pani się na to zgodziła to jest istny cud, bo wyszła z kwoty 502.000zł i tej się trzymała. Możemy sprawę ciągnąć jeszcze rok, ale jak się skończy? Poszłoby po złośliwości. Ja się cieszę bardzo, że w końcu taką ugodę udało się uzyskać i to też trzeba uszanować, bo będziemy mieli problem. Za rok to my się już w żaden sposób nie dogadamy z Panią Sikora. A tak to długo będzie trwało, nie dłużej.

Radca prawny p.P.Zieliński powtórzył, że teraz to jest decyzja Rady Gminy, a następna to już będzie decyzja sądu na którą nikt z Państwa nie będzie miał wpływu. W chwili obecnej jeszcze gmina nie opłaciła kosztów sądowych odwołań. W sytuacji przegranej dotyczącej tego sporu koszty te przepadną i to nie będzie już kwota 300.000zł tylko kwota wyższa, powiększona o dość znaczne koszty sądowe.

Wójt Gminy dodał, że ta propozycja jest również propozycją Państwa Miętkich, z którymi rozmawiał i z ust Pana Andrzeja, Piotra i Wojciecha padła taka propozycja. Zabezpieczenie tej kwoty będzie z wpłaty drugiej raty z zakresu termomodernizacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Pierwsza rata została wpłacona w wysokości 800.000zł. Druga rata jest płatna do 15 stycznia 2015r. w wysokości 1.100.000zł i z tej kwoty zabezpieczyć te 300.000zł.

p.K.Włoch zapytał, czy to jest już pewne, że Gmina przegra tę sprawę, nie ma żadnej możliwości wygrania? Jak nie ma możliwości wygrania to nie ma sensu tej rozmowy.

p.R.Gollus poinformowała, że w konsekwencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie mamy o czym rozmawiać, grunt trzeba będzie w pewnym momencie oddać. My się możemy odwoływać, powoływać na braki formalne w decyzjach i próbować jeszcze się odwoływać. Owszem na tamte czasy Pani Miętka dostała wypłatę odszkodowania, tylko przeliczając to odszkodowanie na czasy dzisiejsze, były to ceny urzędowe, nie były to ceny wolnorynkowe i ta kwota, która została wypłacona to w przeliczeniu na dzisiejsze pieniądze jest to 23.000zł. Po ludzku biorąc było to pokrzywdzenie. Myśmy tego nie zrobili z tego, żeby pokrzywdzić kogokolwiek, tylko takie były realia, takie były czasy, takie były ceny urzędowe, były stawki określone i nie można było więcej pieniędzy wypłacić. No i taka sytuacja zaistniała. Uważam, że należy tę sprawę w tej chwili zakończyć, ta kwota być może dla nas wydaje się niemoralnie wysoka, bo ktoś w dawnych czasach otrzymał odszkodowanie, otrzymał działkę, ale dla dobra mieszkańców, dla dobra tego terenu. Biorąc ten wyższy warunek i wyższe potrzeby naszego społeczeństwa i naszej miejscowości uważam, że należałoby zapłacić i sprawę raz na zawsze rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy te 23.000zł obejmuje również tę działkę, którą dostali?

p.R.Gollus odpowiedziała, że to jest kwota zrewaloryzowana razem z działką. Pani Miętka tę działkę potem sprzedała i nie wnikamy w to, ale kwota w tamtym czasie 420.000zł to w przeliczeniu na dzisiaj to jest 23.000zł naszych dzisiejszych pieniędzy.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że jest to problem mocno nas dotyczący, jest to problem bulwersujący, bo jesteśmy w większości nowymi radnymi, kadencja się nam otwiera i otwierają się nam takie problemy i na pewno nie jest to łatwe. Jestem też zwolennikiem ugody zawsze, ugody racjonalnej. Uczestniczyłem w rozmowach z Panią Teresą, w której uczestniczył Pan Wójt i Ona wyszła od operatu szacunkowego, który został wykonany przez rzeczoznawcę majątkowego wyznaczonego przez Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim z początku bieżącego roku. Tam były dwie liczby : 286.982zł i później naniesienie tego co gmina Zblewo wykonała to jest około 200.000zł, czyli 502.000zł i z taką propozycją dzisiaj usiadła do stołu w gabinecie Wójta. Ja byłem osobiście zszokowany. Powiedziałem coś takiego, że z 300.000zł idziemy jako Wójt z propozycją do Rady Gminy, żeby zawrzeć ugodę z Państwem Miętkich, z P.Teresą i żeby Oni zapisali w tej ugodzie, a jest to rola panów mecenasów, żeby to było zapisane, że żadnych roszczeń nigdy Oni, ani ich spadkobiercy nie będą rościć. Aby za chwilę nie urodził im się pomysł na odszkodowanie za bezumowne korzystanie przez gminę przez wiele lat targowiska. Tutaj jestem też zwolennikiem takiej ugody w tym zakresie.

p.R.Gollus powiedziała, że trzeba też pamiętać o tym, co nas czeka. Mamy centrum sportowe przy szkole, buduje się w tej chwili hala widowiskowa i nam jest potrzebny jako gminie parking w tym miejscu. Będą przyjeżdżać i autokary i samochody więc tego miejsca nie możemy się pozbyć. To jest nam potrzebne na przyszłość.

Radny p.M.Drawski poinformował, że skoro sąd stoi na stanowisku, że to i tak trzeba będzie zwrócić to lepiej załatwić to polubownie, tak jak mówimy i już nie dyskutować.

Radny p.K.Niemczyk powiedział, iż rozumie to, że w przyszłości ta kwota może wzrosnąć jak będziemy zmuszeni do oddania, ale 300.000 teraz z budżetu mamy dać, a wiemy na co możemy to przeznaczyć, to jest samochód dla straży, to jest kawałek drogi zrobionej z jumb i teraz kwestia tego, czy my negocjacje już zamykamy. Mamy propozycję 300.000zł, było to już w poprzedniej kadencji, troszkę taka mina dla nas w nowej kadencji z poprzedniej kadencji, nie ubliżając nikomu, czy nie byłoby sensownym jeszcze jakiegokolwiek negocjowanie z tym Państwem o niższą kwotę. Mówimy o 300.000zł i że już nic dalej się z tym nie da zrobić. Dla nas 20,20,50 tys. zł w każdą stronę ma znaczenie. Za 50 tys. kupimy jumby.

Wójt Gminy poinformował, że każdy, obojętnie kto byłby na ich miejscu, zrobiłby to samo. Oni zeszli już tak nisko, że ze względu na to, że jestem rodowitym zblewakiem, że p.T.Sikora mnie zna, że znam tych chłopaków od lat szkolnych to oni poszli na coś takiego. Proszę mi wierzyć, że byście się dzisiaj nie dogadali. Wyszła z ceny 502.000zł. ja się wystawiam na ploty, że ja się może dogadałem z p.Sikora czy Nimi. Mówię to od serca i tylko prawdę. Jeśli chcecie przyjąć na siebie odpowiedzialność, że nie przyjmujecie tego, proszę bardzo, ale ja się z tego wyłączam. To co mogłem to zrobiłem z Panem Przewodniczącym i taka jest moja propozycja. Może ja się nie wyłączam, ale taka jest moja propozycja. Propozycję Radnych o 100.000zł też przekazałem, ale z tego co mi przekazano wcześniej była propozycja 300.000zł, a potem wyszła propozycja p.T.Sikora na 400.000zł i w formie no nie może złośliwej została zweryfikowana do 100.000zł.

p.T.Boszka przyznał rację, że niegospodarność wynika po radzie w której był członkiem, jednak w tej chwili dyskusja dotyczy dwóch wniosków, jeden jest taki aby dalej walczyć, a drugi żeby to oddać. Albo to przegłosować i sprawę załatwić, bo nasza rada sprawiła, że jeszcze nie jeden trup wyleci z szafy wam na głowę, bo nie jest to na 100% ostatnia sprawa i na 100% te same osoby będą się zgłaszały do Wysokiej Rady.

p.K.Niemczyk zapytał, czy po tych rozmowach nie ma już szans na dalsze negocjacje z nimi, Oni już niżej nie zejda?

p.R.Gollus odpowiedziała, że tak, że już niżej nie zejda.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że dzisiaj uczestniczył w tych rozmowach, był Pan Wójt i poprosiliśmy Panią Ritę, aby przedstawiła nam historię jak to się toczyło ze strony gminy. Ja z bólem serca patrzę na tę kwotę 300.000zł i też widzę setki metrów chodników lub dróg śródpolnych, które można za to zrobić. Też miałem mieszane uczucia jeżeli chodzi o zawieranie tej ugody, bo tutaj jak powiedział sołtys z Pinczyna, to nie jest prawda że musimy oddać. My stoimy przed dylematem tego typu, wykonujemy decyzje Wojewody, czyli zwracamy grunt i do widzenia i z tym gruntem właściciele robią co chcą i mogą nawet to nam sprzedać. Mogą to przeznaczyć na działalność, która jest zapisana w planie zagospodarowania przestrzennego, czyli np. targowisko na swoje konto założyć. Mogą zrobić wszystko co nie jest związane ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Mogą również nic nie zrobić, tylko ogrodzić i narazić nas na śmieszność, Pana Wójta, że nie potrafimy w centrum naszej miejscowości rozwiązać takiego problemu. Ten dylemat mamy przed sobą. Są to następne rzeczy z którymi się zderzamy, ale po to szliśmy do Rady, aby właśnie z takimi trudnymi rzeczami się zderzać. My w swoim sumieniu jako Radni musimy podjąć decyzję, czy idziemy w kierunku tej ugody w kwocie 300.000zł czy nie idziemy?

Radny p.J. Czubek zapytał, czy podejmujemy decyzję i dajemy pieniądze za cwaniactwo?

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że jakkolwiek to nazwiemy, jesteśmy w tym sporze stroną i albo wykonujemy decyzję Wojewody, która zobowiązuje nas do oddania tego gruntu, albo idziemy w kierunku założenia sprawy kasacyjnej. Jestem zwolennikiem załatwienia sprawy polubownie i szybko.

Radny p.M.Jankowski zapytał, czy jeżeli byśmy mieli szacować ryzyko w procentach to na ile procent Urząd Gminy przegrałby tę sprawę?

Radca Prawny p.P.Zieliński odpowiedział, że zasadniczo jedynymi argumentami które zostają nam do dyspozycji to argumenty natury formalnej, przy założeniu że takie się znajdują. Merytorycznie nie mamy się do czego przyczepić. W procentach nie można tego podać. Proces sądowy to nie matematyka.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że grunt został wyceniony na 286.000zł minus 23.000zł daj kwotę 263.000zł i to jest ta kwota, która byłaby po środku. Do 300.000zł brakuje jeszcze 37.000zł czy dla takiej kwoty warto ryzykować, bo tak to trzeba policzyć? Szans na obniżkę tych 300.000zł ze strony p.Sikora ja nie widzę.

b) Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę Nr 226/g/291/F/II/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 21 listopada 2014r. opiniującą pozytywnie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Zblewo na lata 2015-2027. Uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

c) Opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów przedstawił Radny p.R.Skrzypczak. Opinię Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia przedstawił Radny p.J.Czubek. Radny nie odczytał przygotowanego stanowiska wynikającego z głosowania członków Komisji Oświaty tylko poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2027.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziowej Radny p.S. Fojut poinformował, że Komisja Rolnictwa głosowała za tym, ażeby to zadanie, adaptacja pomieszczeń w Bytoni była realizowana, a tutaj widzę, że jest napisane całkowicie coś innego, że wraz z autopoprawkami

zaproponowanymi przez Wójta Gminy Zblewo, a Komisja Rolnictwa przegłosowała, żeby to było.

A.Zalewska wyjaśniła, że Komisja Rolnictwa głosowała za projektem wieloletniej prognozy finansowej bez zmian, bo to zadanie dotyczące Bytoni było ujęte w projekcie, czyli Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, a autopoprawka Wójta nie dotyczyła pomieszczeń w Bytoni.

Stanowiska w załączeniu do niniejszego protokołu.

d) Radny p.J.Czubek poprosił, aby Dyrektor ZSP w Bytoni wypowiedział się na temat adaptacji poddasza.

p.T.Damaszk powiedział, że na temat szkoły w Bytoni się mówiło, mówi i będzie mówiło i wyjaśnił, że sprawa projektu, który został złożony do Chaty Kociewia z programu Lider nie była zgłaszana ani przez szkołę, ani przez Gminę tylko przez Gminny Ośrodek Kultury. Jestem jak najbardziej za, żeby ten projekt kontynuować chociażby z dwóch względów : szkoda tych środków, które były przyznane, a po drugie poddasze o którym mowa znajduje się nad klasami I-III szkoły podstawowej i tam zawsze był problem z dogrzaniem ich, ponieważ to poddasze jest w stanie surowym i gdyby to zrealizować warunki dzieciaków by się niewątpliwie polepszyły.

Radny p.S.Fojut zauważył, że jeżeli my dzisiaj rezygnujemy z dopłaty, która możemy dostać do tego zadania tj. 70%, to Proszę Państwa 300.000zł na ulicy nie chodzi. Dzisiaj musimy wydać 300.000zł za działki, a pozyskać 300.000zł to moim zdaniem Wójtowi powinno bardzo na tym zależeć. Samorządy wręcz się prześcigają kto więcej środków zdobędzie z zewnątrz. Te środki praktycznie są załatwione, te środki leżą. Pan Firgon nam wczoraj to przedstawiał i z tego powodu na pewno poniesiemy jakieś konsekwencje i inne gminy, co do tego należą. Jeśli z takich pieniędzy nie chcemy korzystać co są prawie dla nas załatwione to ja się trochę dziwię.

Wójt Gminy poinformował, że swoją opinię wyraził wczoraj na burzliwej Komisji i tej opinii nie zmienia. Dla mnie to poddasze jest niezasadne, jest tam sala konferencyjna. Środki po pierwsze się aplikuje, one są tam gdzieś i trochę trzeba się zaangażować i aplikować. Nie jest to kwota 70% tylko 60% ogólnej wartości projektu, natomiast 80% kosztów kwalifikowanych i trzeba też zaakcentować. Co się tyczy docieplenia to docieplenie to kwestia 20.000zł i to nie jest duży koszt i można to poza projektem zrealizować. Moja opinia jest jednoznaczna i przychyliam się do wniosku Komisji Finansów, aby to zmienić. I oczywiście te 300.000zł dla p.Sikora zdjąć z tej drugiej raty termomodernizacji.

e)Pani Skarbnik wyjaśniła, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Komisji Finansów, który trzeba najpierw przegłosować i tę autopoprawkę Wójt Gminy teraz poprawił: 1.100.000zł po dochodach i po wydatkach 300.000zł na odszkodowanie i 800.000zł na termomodernizację.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Radnych, kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, żeby wstrzymać inwestycję pod nazwą : „, Rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania piętra budynku oświaty w Bytoni na miejsca noclegowe dla funkcjonowania warsztatów twórczości regionalnej” , a środki zaplanowane na ten cel w wysokości 350.000 zł przeznaczyć : 100.000 zł na drogi śródpolne, 220.000 zł na inwestycje prowadzone na drogach oraz 30.000 zł jako dotację dla sportowców?

Radny p.S. Fojut przerwał głosowanie i zapytał, na jakie drogi mają być te środki przeznaczone?

Radny p.M.Reszka odpowiedział , że na drogę Bytonia – Cis.

Wójt Gminy dodał, że założenie jest takie, że jeśli był tam projekt i miała być tam realizowana inwestycja to dobrze by było gdyby to była Bytonia – Cis.

Za przyjęciem wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów głosowało 8 Radnych, przeciw głosowało 3 Radnych i 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2027 wraz z autopoprawką Wójta Gminy i wcześniej przegłosowanym wnioskiem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów głosowało 8 Radnych, przeciw głosowało 3 Radnych i 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr IV/12/2014 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2027 w załączeniu do niniejszego protokołu.

W tym momencie Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach. Przerwa trwała od godz. 16.00 do godz. 16.10.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zblewo na 2015r.

a) Wójt Gminy poinformował, iż mimo tego że jego koncepcja odnośnie budżetu gminy jest trochę odmienna to przyjął te wszystkie inwestycje, które były zainicjowane przez Pana Wójta Krzysztofa Trawickiego. W większości są zasadne i tym tokiem pójdziemy. Budżet jest ruchomy, można później wspólnie z Radnymi pewne zmiany koncepcji nanieść.

b) Skarbnik Gminy odczytała Uchwałę Nr 225/g/291/P/II/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 21 listopada opiniującą pozytywnie projekt uchwały budżetowej Gminy Zblewo na 2015r.

c) Opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów przedstawił Radny p.R.Skrzypczak. Opinię Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu, Turystyki, Spraw Socjalnych i Bezrobocia przedstawił Radny p.M.Kubik.

Opinię Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodzi przedstawił Radny p.S. Fojut i dodał, że autopoprawką Wójt zdejmował, a Komisja Rolnictwa głosowała za tym, ażeby to zadanie dot. Bytoni zostało. Stanowiska w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił Radnemu, że autopoprawka Wójta do budżetu dotyczyła czegoś innego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że autopoprawka Wójta dotyczyła kwoty 1.100.000zł na termomodernizację, którą Wójt dzisiaj uzupełnił o kwotę 300.000zł dla p.Miętkich i zmiany planu finansowego Środowiskowego Domu Samopomocy żeby przyłączyć do GOPS na czas przejściowy, a z Komisji Finansów wypłynął wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy potwierdził, że te 1.100.000 jest na termomodernizację, z tego 300.000zł na zapłacenie ugody.

Pani Skarbnik dodała, że w zasadzie w wieloletniej prognozie finansowej to poddasze zostało zdjęte, środki zostały podzielone i teraz ewentualne zmiany w budżecie mogą być pomiędzy paragrafami. Dodała, że te dwie uchwały trzeba rozpatrywać razem.

p.A Wojak poinformowała, że od 18 sierpnia 2014r. Środowiskowy Dom Samopomocy, który prowadziło Stowarzyszenie „Pogoda” jest pod opieką Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo Wójt rozwiązał umowę. Teraz to jest Środowiskowy Dom Gminy Zblewo, jest to nazwa niełącząca się z „Pogodą”. W tej chwili Środowiskowy Dom jest na poddaszu budynku, który miało Stowarzyszenie „Pogoda” i w mieszkaniach chronionych prowadzimy Środowiskowy Dom. Do tej pory było 30 uczestników, 7 odeszło, ale dalej mamy 32 uczestników. Są to zupełnie nowe osoby i jest zapotrzebowanie nawet na więcej, tylko że pozwolenie z Urzędu Wojewódzkiego mamy na 30 osób i na te 30 osób otrzymujemy dotację, która wynosi 1.000zł na osobę miesięcznie. Łącznie mamy 30.000 miesięcznie na

Środowiskowy Dom, mamy 7 terapeutów, którzy też generują koszty. Budynek ogrzewamy również cały i prosimy o dołożenie do budżetu GOSP środków własnych gminy na Środowiskowy Dom. Środowiskowy Dom cieszy się wielkim wsparciem, zadowoleni są rodzice, opiekunowie i szkoda byłoby to zniszczyć. W tym okresie przejściowym Ośrodek Pomocy dalej wyraża chęć sprawowania opieki nad środowiskowym domem. Można później do sprawy wrócić.

Wójt Gminy dodał, że chce zainicjować spotkanie Radnych, z terapeutkami, rodzicami, osobami niepełnosprawnymi i przedstawić całą zaistniałą sytuację.

Za przyjęciem wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, żeby wstrzymać inwestycję pod nazwą : „, Rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania piętra budynku oświaty w Bytoni na miejsca noclegowe dla funkcjonowania warsztatów twórczości regionalnej”, a środki zaplanowane na ten cel w wysokości 350.000 zł przeznaczyć : 100.000 zł na drogi śródpolne, 220.000 zł na inwestycje prowadzone na drogach oraz 30.000 zł jako dotację dla sportowców głosowało 8 Radnych, przeciw głosowało 2 Radnych i 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zblewo na 2015r. w wersji przedstawionej Radnym, wraz z autopoprawkami Wójta i przegłosowanym wnioskiem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów głosowało 8 Radnych i 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/13/2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zblewo na 2014r. w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2015r.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt pracy Komisji Rewizyjnej na 2015r. oraz projekt planu pracy Rady Gminy na 2015r.

Radni do przedstawionych planów pracy uwag nie zgłosili.

Uchwała Nr IV/14/2014 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2015r. w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.9

Odpowiedzi na wnioski i interpelacje Radnych.

Wójt Gminy poinformował, że odpowiedzi na wnioski Radnego K.Nimeczyk zostały już udzielone.

p.R.Gollus odnośnie wniosku dotyczącego domów socjalnych wyjaśniła, że działki zostały sprzedane w 2011r. w przetargu ustnym nieograniczonym i nie są to domy socjalne, to są prywatne inwestycje zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Wójt Gminy odnośnie hali widowiskowo – sportowej poinformował, że odbędzie się spotkanie 12 lub 13 stycznia w tej sprawie. Dodał, że Pan Radny Czubek ma rację, zaprosiliśmy p. Pawła Paskę na spotkanie z wniosku Radnego, inicjatorem był również Przewodniczący Rady Gminy, bo lubimy słuchać. Większość Radnych też chciała wysłuchać uwag, bo prawda jest taka że można być pasjonatem i mieć ogromną wiedzę na ten temat, większą niż np. osoba z nadzoru budowlanego, czy projektant. Chcieliśmy tego wysłuchać i tutaj zastrzeżeń nie powinno być. Jak najbardziej jest ważne, żeby więcej osób uczestniczyło i żeby to było grono fachowców, żeby można było zadawać pytania. Wniosek dotyczący ul. Słonecznej to przyjmujemy na zasadzie wniosku mieszkańców do realizacji.

Pani Skarbnik na temat zadłużenia poinformowała, że za III kwartał, na dzień 30 września 2014r., należności gminy wynoszą 6.011.014,79zł i są to: sprzedaż na raty – 77.135zł, należności wymagane – 2.327.340,57zł, pozostałe należności – 965.850,72 i gotówka i depozyty- 2.640.688,50zł.

Zobowiązania na 30 września 2014r. wynoszą – 16. 506.594,27zł w tym : zobowiązania krótkoterminowe – 52.723,24zł, zobowiązania długoterminowe – 16.453.871,03zł. Zobowiązań wymagalnych na 30 września gmina nie posiadała.

Radny p.R.Skrzypczak zapytał, czy na przyszłą sesję można przedstawić plan spłat rat?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to w wieloletnim planie finansowym.

Radny p.R.Skrzypczak zapytał, czy jest uwzględnione ograniczenie ustawowe?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest uwzględnione bo inaczej RIO nie wydałoby pozytywnej opinii. W trakcie roku te harmonogramy ulegają zmianie, bo jak widzimy że pokazuje się okienko to robimy zmianę i spłacamy.

Ad. 10

Wolne wnioski i zakończenie.

p.H.Miotk – sołtys wsi Cis poinformowała, że dziwi się niektórym Radnym którzy są długo Radnymi, bo ona odkąd jest sołtysem, przez 27 lat walczyła o tę drogę z Bytoni do Cisa. Poprosiła obecną Radę, aby zakończyła inwestycję z tą drogą, bo to jest ich bolączka od lat. Są inwestycje ważne i są mniej ważne, to poddasze w Bytoni być może jest ważne, ale droga jest bardziej ważna, bo bus 8 razy dziennie wozi dzieci tą drogą do szkoły. Niech każdy Radny swoim prywatnym samochodem przejedzie się drogą do Cisa i zobaczy jaki jest jej stan. Bus wożący dzieci niszczy się jeżdżąc po takiej drodze. Proszę Wysoką Radę, aby przeznaczili środki na tę drogę, aby ją wyłożyć płytami jumbo.

Następnie p.H.Miotk poinformowała, że według sygnałów mieszkańców, strasznie drogie są śmieci, bo w Czarnej Wodzie jest 9 zł od osoby. My mamy 44zł na miesiąc, a mamy puste pojemniki i mogliby jeździć rzadziej.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jedna z pierwszych sesji będzie poświęcona sprawie śmieci, odpadów na którą będzie zaproszony prezes związku Wierzyca.

p.T.Boszka sołtys wsi Pinczyn odnośnie sypania dróg gminnych asfaltowych zapytał, czy w przyszłym roku po 1 stycznia można się spodziewać że pługopiaskarka z piaskiem ruszy, bo dzisiaj mieszkańcy sami rozsypywali popiół, bo jest to złamanie przepisów ustawy?

Wójt Gminy odpowiedział, że odnośnie dróg odśnieżania i sypania wracamy do scenariusza poprzedniego, kiedy się tym zajmowałem, że to będzie pod egidą sołtysów. Dla mnie jest istotne to, że jest nadzór nad tym. Proszę tylko dać trochę czasu na przygotowanie.

p.T.Boszka zapytał Radnych, czy ktokolwiek widział umowę w wersji papierowej przyznającą dofinansowanie na zmianę przeznaczenia poddasza szkoły w Bytoni?

Radny p.S. Fojut odpowiedział, że widział.

p.T.Boszka zapytał, czy jest możliwość aby ją udostępnić innym Radnym.

Radny p.S. Fojut odpowiedział, że dokumentacji nie posiada.

p.T.Boszka zapytał, czy Urząd Gminy posiada dokumentację, że jest dofinansowanie przyznane?

p.R.Gollus odpowiedziała, że było przyznane dofinansowanie przez Chatę Kociewia na etapie Chaty Kociewia, a jeżeli jest na etapie Chaty Kociewia to tylko formalne uwagi i niedociągnięcia wniosku poprawia się w Urzędzie Marszałkowskim i w Urzędzie Marszałkowskim przechodzi.

p.T.Boszka zapytał, czy taki papier już u nas jest?

p.R.Gollus odpowiedziała, że jest.

p.T.Boszka poinformował, że przeglądają dokumentację przetargową dotyczącą budowy naszej hali sportowej, chciałem zadać to pytanie Marszałkowi, ale niestety nie mógł zostać, gdzie Pan Marszałek, były Wójt zostawił umowę przyznającą środki z funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach programu : Rozwój inwestycji sportowych na lata 2013 – 2014” ponieważ informacja o dofinansowaniu jest zapisana w dokumentacji przetargowej w punkcie IV.4.16, gdzie jest zapis, że projekt jest współfinansowany. Jeżeli jest to znaczy, że

umowa też gdzie jest i chce się zapytać, czy któryś z urzędników, czy Pan Wójt widział tę umowę, czy ona w Urzędzie Gminy się znajduje?

p.R. Gollus odpowiedziała, że wniosek został złożony po akceptacji Urzędu Marszałkowskiego do Ministerstwa Sportu i Turystyki, jednakże nie była jeszcze decyzją prawomocna pozwolenia na budowę i został przesunięty na 2015r.

p.T.Boszka w związku z powyższym zadał pytanie, dlaczego jest w przetargu zapis na lata 2013-2014 ? Nie można czegoś takiego umieszczać, bo ja nie wiem w tej chwili, czy Pani Skarbnik nie została zmuszona do ujęcia w budżecie pieniędzy, których nie ma? Radni głosowali, że niby mamy dofinansowanie, bo ja też to słyszałem jeszcze jako radny, Pan Wójt się chwalił, że ma 30% dofinansowania tej hali, a tego dofinansowania gmina nie ma i to też przyznaję w tej chwili Państwu tu obecnym Radnym, że jest to pozostałość po naszej jak by nie patrzeć jakiejś niegospodarności mówiąc o całej kadencji samorządu i też będziecie mieli z tego jako obecna Rada problemy, bo trzeba będzie później te pieniądze znaleźć, jeżeli nie dostaniemy tego dofinansowania.

Wójt Gminy poinformował, że był w tej sprawie zaangażowany jako wóldarz gminy i ten wniosek został odrzucony ze względów formalnych, z powodu braku pozwolenia na budowę. Pojechałem do Pana Ministra, z którym się umówiłem z p. Andrzejem Biernatem, żeby tą sprawę załatwić. Była to inicjatywa moja, Pana Przewodniczącego, żeby to ujrzało światło dzienne. Sprawa wygląda w ten sposób, jest to wpisane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym w Urzędzie Marszałkowskim. Uchwała była podjęta przez Sejmik Wojewódzki. Jest potwierdzenie, że te środki się znajdują. To nie jest tak że one się nie znajdują. Takie mamy zapewnienie, nie więcej niż 33% dofinansowania. Z Ministerstwa Sportu i Turystyki są przelewane środki i później Urząd Marszałkowski decyduje. W 2015r. mają być środki przekazane na ten cel.

p.T.Boszka zapytał, jak wygląda sytuacja odzyskania przez Urząd Gminy pomieszczeń zajętych przez Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Pogoda”? Pytam o to, ponieważ na ostatnim spotkaniu opłatkowych organizowanym przez „Pogodę” zauważyłem zdjęcia tu na sali GOK gdzie wśród osób niepełnosprawnych jest opłatek. Ja rozumiem, że wszyscy musimy się godzić, ale jeżeli się godzimy to p.Kłońska niech wyjdzie też z jakąś ofertą oddania nam tego obiektu, a nie że nasi niepełnosprawni, którym zajmuje się nasz Ośrodek Pomocy gnieźdzą się w pomieszczeniach u góry. Fakt jest winda, dla niepełnosprawnych pozytywna rzecz, natomiast mogłoby to się odbywać normalnie na parterze.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że jest to na dobrej drodze. Byliśmy w tych obiektach, na górze gdzie odbywają się zajęcia terapeutyczne, a dół jest do dyspozycji „Pogody”. Ze strony gminy jest roszczenie o wydanie tego pomieszczenia. Sąd wprowadził gminę do piwnicy, aby można było palić w piecu i ogrzewać cały budynek. Żywo ubolewam nad tym, że nie możemy tam wejść. Sprawa ta będzie dla mnie sprawą priorytetową tak jak temat dalszej opieki nad tymi osobami. To co robiło kiedyś Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Pogoda” robią Panie pod egidą Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wobec wyczerpania porządku obrad , o godz. 16.50 , Przewodniczący Rady Gminy zamknął IV Sesję Rady Gminy Zblewo.

Protokołowała
A.Zalewska

Przewodniczący Rady Gminy

Leszek Burczyk